

Frederiksberg Kloak A/S  
Att.: Frank Steen Pedersen  
Stæhr Johansens Vej 38  
2000 Frederiksberg

Den 14. oktober 2015  
Sag nr. 15/02253

(herefter benævnt ”selskabet”)

## Afgørelse om prisloft for 2016

### Indledning

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for de vandselskaber, der er omfattet af vandsektorloven. Vandselskaber, som både driver vand- og spildevandsforsyning, får fastsat et prisloft for hver forsyningsart. Prisloftet udmeldes som en samlet m<sup>3</sup>-pris.

Prisloftet for 2016 fastsættes med udgangspunkt i selskabets driftsomkostninger i prisloftet for 2015, som prisen skrives og reduceres med effektiviseringskrav. Herudover korrigeres for en række budgetterede og faktisk afholdte omkostninger. Prisloftet korrigeres endeligt for forskellen mellem selskabets faktiske indtægter i 2014 og den indtægtsramme, som selskabet fik fastsat i prisloftet for 2014.

### Afgørelse

Selskabet er omfattet af prisloftreguleringen (vandsektorlovens § 2, stk. 1), og Forsyningssekretariatet har derfor truffet afgørelse om et prisloft, der fastsætter en ramme for de maksimale indtægter, som selskabet må opkræve for deres primære aktiviteter i 2016 (vandsektorlovens § 6, stk. 2 jf. § 2, stk. 1).

Prisloftet fastsættes til 10,50 kr. pr. m<sup>3</sup>.

Prisloftet er opgjort inklusive afgifter, men eksklusivt moms.

#### **KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby

Tlf. 41 71 50 00

Fax 41 71 51 00

CVR-nr. 10 29 48 19

vand@kfst.dk

www.kfst.dk

#### **FORSYNINGSEKRETARIATET**

## Sagsfremstilling

Selskabet skulle senest den 15. april 2015 indberette en række oplysninger til brug for fastsættelsen af prisloftet for 2016 (prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 1).

Forsyningssekretariatet har på baggrund af selskabets indsendte oplysninger udarbejdet et udkast til afgørelse.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 15. september 2015 med to ugers høringsfrist.

Selskabet har afgivet høringssvar inden for fristen. I det omfang Forsyningssekretariatet ikke umiddelbart har taget selskabets bemærkninger til efterretning i afgørelsen, fremgår dette under de enkelte afsnit i begrundelsen.

Eventuelle andre ændringer er alene af sproglig/grammatisk karakter eller uddybende i forhold til det allerede angivne.

## Begrundelse

Prisloftet fastsætter en ramme for de maksimale indtægter, som vandselskabet må opkræve for selskabets primære aktiviteter. Prisloftet opgøres i kr. pr. m<sup>3</sup>, idet indtægtsrammen divideres med den forventede vandmængde (prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 5). Selskabets indberettede debiterede vandmængde i 2014 lægges til grund for beregningen af prisloftet for 2016 (prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 5).

Selskabets afgørelse om prisloftet for 2016 er delt op, således at *begrundelsen* for de fastsatte beløb fremgår af nærværende afgørelse, mens selve *beregningen* af prisloftet fremgår af bilag A.

På fane 1 i bilag A findes en indholdsfortegnelse for bilaget. På fane 2 findes en opgørelse af det samlede prisloft for 2016. På de resterende faner findes opgørelserne for de enkelte dele af prisloftet. På fane 2 er der links til disse faner.

Selskabets prisloft for 2016 fremgår af nedenstående tabel, som er en gengivelse af fane 2 i bilag A.

<b>Driftsomkostninger</b>				
Driftsomkostninger i prisloftet for 2015	19.158.525	kr.		
Bortfald af væsentlige omkostninger	0	kr.		
Korrektion for prisudviklingen 2015-2016	-72.802	kr.		
Forhøjelse til effektivt niveau iht. benchmarkingen	0	kr.		
Korrektion for generelt effektiviseringskrav	0	kr.		
Korrektion for individuelt effektiviseringskrav	0	kr.		
Driftsomkostninger i alt	19.085.723	kr.	19.085.723	kr.
<b>Investeringer</b>				
Tillæg for historiske investeringer	17.336.916	kr.		
Tillæg for gennemførte investeringer i 2010-2014	3.000.289	kr.		
Korrektion af tillæg for planlagte investeringer vedrørende 2014	-847.471	kr.		
Tillæg for planlagte investeringer i 2015 og 2016	2.396.033	kr.		
Investeringstillæg i alt	21.885.767	kr.	21.885.767	kr.
<b>Øvrige omkostninger mv.</b>				
Tillæg for budgetterede 1:1 omkostninger i 2016	40.936.000	kr.		
Tillæg for budgetterede omkostninger til revisorerklæringer og DANVA/FVD-kontingent i 2016	130.000	kr.		
Korrektion ift. faktiske 1:1 omkostninger i 2014	-6.661.478	kr.		
Tillæg for budgetterede driftsomkostninger til miljø- og servicemål i 2016	3.200.000	kr.		
Korrektion ift. faktiske driftsomkostninger til miljø- og servicemål i 2014	-8.961	kr.		
Tillæg for budgetterede driftsomkostninger til medfinansiering af klimatilpasningsprojekter i 2016	5.523.632	kr.		
Korrektion ift. faktiske driftsomkostninger til medfinansiering af klimatilpasningsprojekter i 2014	-780.575	kr.		
Tillæg/fradrag for budgetterede nettofinansielle poster i 2016	-4.900.000	kr.		
Korrektion ift. faktiske nettofinansielle poster i 2014	-3.597.584	kr.		
Øvrige omkostninger mv. i alt	33.841.034	kr.	33.841.034	kr.
<b>Historisk over- eller underdækning</b>				
Tillæg/fradrag for over- eller underdækning til og med 2010	-19.820.489	kr.	-19.820.489	kr.
<b>Korrektion i forhold til tidligere indtægtsramme</b>				
Korrektion for overholdelse af indtægtsrammen i prisloft 2014	-1.462.845	kr.	-1.462.845	kr.
<b>Samlet prisloft</b>				
Indtægtsramme i 2016			53.529.191	kr.
Debiteret vandmængde i 2014			5.099.445	m <sup>3</sup>
<b>Prisloft 2016</b>			<b>10,50</b>	<b>kr./m<sup>3</sup></b>

Begrundelserne for de fastsatte beløb gennemgås enkeltvis nedenfor.

## Driftsomkostninger

Driftsomkostningerne i prisloftet for 2016 fastsættes som driftsomkostningerne i prisloftet for 2015 korrigeret for prisudvikling og effektiviseringskrav (prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1).

### Korrektion af driftsomkostningerne

Driftsomkostningerne i prisloftet for 2015 korrigeres for væsentlige omkostninger, som er bortfaldet siden perioden 2003-2005 og/eller forventes at bortfalde inden 2016 (prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1). Et eventuelt bortfald fremgår af bilag A, fane 3.

Driftsomkostningerne i prisloftet for 2015 korrigeres derudover for prisudviklingen fra 2015 til 2016 (prisloftbekendtgørelsens § 32, stk. 2). Forsyningssekretariatet har foretaget en opgørelse af prisudviklingen, som fremgår af bilag 1<sup>1</sup>. Prisudviklingen fra 2015 til 2016 er opgjort til -0,38 procent. Selskabets korrektion for prisudviklingen fremgår af bilag A, fane 3.

De pristalskorrigerede driftsomkostninger kan ikke fastsættes lavere end det, der udgør de effektive driftsomkostninger for et vandselskab i henhold til beregningerne i benchmarkingen (prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1). Selskabets pristalskorrigerede driftsomkostninger kan derfor blive forhøjet på baggrund heraf. En eventuel forhøjelse til effektivt niveau fremgår af bilag A, fane 4.

### Korrektion for generelt effektiviseringskrav

Driftsomkostningerne reduceres endvidere som følge af det generelle effektiviseringskrav (prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1).

Det generelle effektiviseringskrav fastsættes på baggrund af den gennemsnitlige produktivitetsudvikling (prisloftbekendtgørelsens § 14, stk. 1). Forsyningssekretariatet har foretaget en beregning af produktivitetsudviklingen, som fremgår af bilag 1. Beregningen viser, at det generelle effektiviseringskrav i prisloftet for 2016 er på 0 procent. Kravet er gengivet i bilag A, fane 4.

### Korrektion for individuelt effektiviseringskrav

Driftsomkostningerne reduceres derudover som følge af det individuelle effektiviseringskrav (prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1).

Det individuelle effektiviseringskrav fastsættes på baggrund af det beregnede effektiviseringspotentiale i Forsyningssekretariatets resultatorienterede benchmarking (prisloftbekendtgørelsens § 15, stk. 1). Modellen og resultaterne af benchmarkingen er offentliggjort på Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens hjemmeside<sup>2</sup> (prisloftbekendtgørelsens § 27, stk. 2).

<sup>1</sup> [www.kfst.dk/Vandtilsyn/Benchmarking/Modelbeskrivelse-og-resultater/Benchmarking-2016](http://www.kfst.dk/Vandtilsyn/Benchmarking/Modelbeskrivelse-og-resultater/Benchmarking-2016)

<sup>2</sup> [www.kfst.dk/Vandtilsyn](http://www.kfst.dk/Vandtilsyn)

Ved fastsættelsen af selskabets individuelle effektiviseringspotentiale tages der blandt andet hensyn til selskabets eventuelle særlige forhold, samt om selskabets sammensætning af costdrivere har betydning for selskabets effektiviseringspotentiale. Benchmarkingmodellen er beskrevet i papiret "Resultatorienteret benchmarking for 2016", som findes på Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens hjemmeside<sup>3</sup>.

#### Særlig sammensætning af costdrivere

Forsyningssekretariatet har gennemført en analyse af betydningen af selskabernes sammensætning af costdrivere i forhold til beregningen af de individuelle effektiviseringspotentialer.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabet har en særlig sammensætning af costdrivere. En beskrivelse af analysen fremgår af bilag 1. Da selskabets korrigerede effektiviseringspotentiale er 0 kr., har Forsyningssekretariatet ikke foretaget nogen yderligere reduktion på grund af udsvinget på costdriverne *Ledninger* og *Kunder*.

#### Samlet vurdering af det individuelle effektiviseringskrav

Det individuelle effektiviseringskrav er beregnet på baggrund af effektiviseringspotentialet. Opgørelsen af selskabets individuelle effektiviseringskrav kan ses i bilag A, fane 4.

## **Investeringer**

### **Tillæg for historiske investeringer**

Forsyningssekretariatet fastsætter tillæg for historiske investeringer på baggrund af værdiansættelsen i den reguleringsmæssige åbningsbalance pr. 1. januar 2010, som blev udarbejdet i forbindelse med fastsættelsen af prislofterne for 2011 (prisloftbekendtgørelsens § 12, stk. 4). Værdiansættelsen blev foretaget ud fra standardpriser og standardlevetider, som fremgår af pris- og levetidskataloget (prisloftbekendtgørelsens bilag 1).

Tillægget for historiske investeringer udgør de årlige standardafskrivninger (prisloftbekendtgørelsens § 12, stk. 2) og reguleres med standardafskrivninger, der bortfalder som følge af, at anlæg er færdigafskrevet (prisloftbekendtgørelsens § 12, stk. 3).

Forsyningssekretariatet har beregnet tillægget for historiske investeringer, og dette fremgår af bilag A, fane 5. Forsyningssekretariatet har lagt selskabets indsendte åbningsbalance, dokumentation samt eventuelle ændringer hertil til grund for beregningen.

<sup>3</sup> [www.kfst.dk/Vandtilsyn](http://www.kfst.dk/Vandtilsyn)

### **Tillæg for gennemførte investeringer i 2010 - 2014**

Forsyningssekretariatet fastsætter tillæg for de gennemførte investeringer, der er gennemført efter 1. januar 2010 og frem til og med året, som ligger to år forud for prisloftåret (prisloftsbekendtgørelsens § 11, stk. 1 og 4).

Tillægget for de gennemførte investeringer udgør de fremtidige årlige lineære afskrivninger af de gennemførte investeringer baseret på standardlevetider og reguleres med afskrivninger, der bortfalder som følge af, at et anlæg er færdigafskrevet (prisloftsbekendtgørelsens § 11, stk. 2).

I bilag A, fane 6 findes en oversigt over selskabets indberettede gennemførte investeringer i 2014.

Forsyningssekretariatet har, på baggrund af selskabets indberettede investeringsregnskab for året 2014 samt den tilhørende underskrevne revisorerklæring af 15. april 2015, vurderet de indberettede gennemførte investeringer i 2014 som tillægsberettigede.

Selskabet har for år 2014 indberettet en gennemført investering i "GIS registrering af stik" med en levetid på 10 år. I bemærkningsfeltet har selskabet noteret "Sag 520467". Det er Forsyningssekretariatets praksis at fastsætte levetiden for GIS-data, herunder registrering af stik, til 5 år. Forsyningssekretariatet har derfor fastsat levetiden for denne investering til 5 år.

Det samlede tillæg for gennemførte investeringer i 2010 - 2014 fremgår af bilag A, fane 6. Tillægget er baseret på standardlevetider svarende til summen af de lineære standardafskrivninger i de pågældende år.

### **Korrektion af tillæg for planlagte investeringer vedrørende 2014**

Der foretages årligt en engangsregulering for forskelle mellem tidligere indregnede forventede afskrivninger fra et selskabs investeringsplan og faktiske beløb fra selskabets investeringsregnskab for det år, der ligger to år forud for prisloftåret (prisloftsbekendtgørelsens § 5, stk. 2).

Ved engangsreguleringen tages der højde for forskellen mellem de faktiske afskrivninger i 2014 og de tillæg for planlagte investeringer i 2014, som er givet i prisloftet for 2014 og i prisloftet for 2015.

Korrektionen i prisloftet for 2016 fremgår af bilag A, fane 7.

### **Tillæg for planlagte investeringer i 2015 og 2016**

Forsyningssekretariatet fastsætter på baggrund af de oplysninger, som vandselskaberne har indberettet for prisloftåret og året forud for prisloftåret, tillæg for planlagte investeringer (prisloftsbekendtgørelsens § 10, stk. 1 og 3). Tillægget for de planlagte investeringer udgør den budgettede værdi af de fremtidige årlige lineære afskrivninger af de planlagte investeringer baseret på standardlevetider (prisloftsbekendtgørelsens §

10, stk. 2). Standardlevetiderne er baseret på levetiderne i pris- og levetidskataloget.

#### Høringssvar:

Selskabet har i høringssvar af 29. september 2015 anmodet Forsyningssekretariatet om en ændring af anskaffelsesprisen for en planlagt investering i ledningsnet i 2016. Forsyningssekretariatet har taget selskabets anmodning til efterretning, og har beregnet tillægget i henhold til høringssvaret.

Forsyningssekretariatet har vurderet de indberettede planlagte investeringer som tillægsberettigede. Som følge heraf modtager selskabet et tillæg for planlagte investeringer svarende til summen af standardafskrivningerne i 2016 på de planlagte investeringer i årene 2015 og 2016. Oversigten over de planlagte investeringer samt tillægget i prisloftet for 2016 herfor fremgår af bilag A, fane 8.

### **Øvrige omkostninger mv.**

#### **Tillæg for 1:1 omkostninger i 2016**

Forsyningssekretariatet fastsætter tillæg for budgetterede 1:1 omkostninger (prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1). 1:1 omkostninger er omkostninger, som har væsentlig betydning for selskabet, og som selskabet ikke selv har indflydelse på (prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4).

Selskabet har indberettet følgende som 1:1 omkostninger:

- Betaling til Forsyningssekretariatet: 33.000 kr.
- Tjenestemandspensioner: 135.000 kr.
- Ejendomsskatter: 70.000 kr.
- Køb af ydelser og produkter, der er omfattet af prisloftreguleringen hos et andet selskab: 33.300.000 kr.

Betalingen til Forsyningssekretariatet, tjenestemandspensioner og ejendomsskatter kan ifølge prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4, godkendes som 1:1 omkostninger.

Køb af ydelser og produkter, der er omfattet af prisloftreguleringen hos et andet vandselskab er ifølge prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4, en 1:1 omkostning. Selskabet har tidligere oplyst, at det drejer sig om køb af spildevandsrensning af Lynettefællesskabet samt måleroplysninger købt af Frederiksberg Vand A/S, som begge er omfattet af prisloftreguleringen. Forsyningssekretariatet har på den baggrund medtaget de budgetterede omkostninger som 1:1 omkostninger.

#### Høringssvar

Selskabet har i sit høringssvar af 29. september 2015 anmodet Forsyningssekretariatet om, at tillægget for køb af ydelser og produkter, der er

omfattet af prisloftreguleringen hos et andet selskab ændres fra 33.300.000 kr. til 40.689.000 kr. Forsyningssekretariatet har valgt at imødekomme selskabets anmodning.

Det samlede tillæg for 1:1 omkostninger fremgår af bilag A, fane 9.

#### **Tillæg for nødvendige udgifter til revisorerklæringer samt ordinært medlemskab af DANVA og FVD i 2016**

Selskaberne kan få indregnet nødvendige udgifter til revisorerklæringer ved indberetning til Forsyningssekretariatet samt betalinger for ordinært medlemskab i DANVA og FVD, på samme måde som 1:1 omkostninger (prisloftbekendtgørelsens § 3, stk. 4, sidste pkt.).

Selskabet har indberettet følgende omkostninger:

- Betaling for ordinært medlemskab af FVD/DANVA: 80.000 kr.
- Betaling for revisorerklæringer: 50.000 kr.

Det samlede tillæg for disse omkostninger fremgår af bilag A, fane 9.

#### **Korrektion ift. faktiske 1:1 omkostninger i 2014**

Der foretages årligt en engangsregulering for forskelle mellem tidligere indregnede budgetterede 1:1 omkostninger, tillæg for nødvendige udgifter til revisorerklæringer samt ordinært medlemskab af DANVA og FVD og faktiske beløb i henhold til reguleringsregnskabet for prisloftsåret for det år, der ligger to år forud for prisloftåret (prisbekendtgørelsens § 5, stk. 2).

For 2016 foretages der således en korrektion for forskellen mellem selskabets faktiske 1:1 omkostninger i 2014, som fremgår af selskabets reguleringsregnskab for 2014 og selskabets godkendte tillæg for budgetterede 1:1 omkostninger i prisloftet for 2014.

Korrektionen i prisloftet for 2016 fremgår af bilag A, fane 9.

#### **Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål i 2016**

Forsyningssekretariatet fastsætter tillæg for budgetterede driftsomkostninger til nye miljø- og servicemål på baggrund af den dokumentation, som selskabet har fremsendt. Betingelserne herfor er fastsat i bekendtgørelsen om miljømål og servicemål (nr. 1048 af 13. november 2012).

Selskabet har indberettet følgende budgetterede driftsomkostninger til miljø- og servicemål i 2016:

- Klimatilpasning (Klimafunktion): 2.800.000 kr.
- Ledelsessystem (Øget IT-sikkerhed): 400.000 kr.
- Ledelsessystem (Lean som ledelsessystem): 420.000 kr.



Forsyningssekretariatet har tidligere godkendt miljø- og servicemålet "Klimafunktion" i selskabets prisloft. Forsyningssekretariatet finder på baggrund heraf ligeledes grundlag for at give selskabet tillæg herfor i prisloftet for 2016.

#### Ledelsessystem (Øget IT-sikkerhed)

Selskabet har fremsendt referat fra bestyrelsesmødet den 26. marts 2014. Bestyrelsen var ikke beslutningsdygtig men har efterfølgende tiltrådt indstillingerne i referatet, og der foreligger således dokumentation for, at målet er fastsat af selskabets bestyrelse.

Det fremgår af referatet, at det grundet risikoen for hackerangreb er nødvendigt at tage forholdsregler. For at sikre forsyningssikkerheden og dermed en nødvendig samfundsmæssig interesse, skal der gennemføres en analyse med henblik på mulige tekniske beskyttelsesforanstaltninger og indførelse af ledelsessystemet ISO 27001. Formålet hermed er at identificere mulige tekniske beskyttelsesforanstaltninger til sikringen af en god og tidsvarende Cybersikkerhed. Tiltagene skal mindske, detektere og reagere på angreb, således at eventuelle skadesvirkninger mindskes.

Selskabet har henvist til, at regeringen har besluttet, at statens institutioner skal styre informationssikkerheden i overensstemmelse med ISO27001.

Digitaliseringsstyrelsen har oplyst, at selskaber ikke fra statslig side er pålagt at indføre ISO27001-certificeringen.

Det er på denne baggrund Forsyningssekretariatets vurdering, at der ikke er tale om et statsligt fastsat miljø- og servicemål.

Det fremgår af Naturstyrelsens notat vedrørende eksempler på servicemål med samfundsmæssig gevinst, at der er tale om samfundsmæssige gevinster i relation til det at drive en vandforsyning eller spildevandsforsyning. Ikke alle servicemål vil umiddelbart kunne mærkes af den enkelte forbruger, men kan gavne forbrugerne på sigt eller være en besparelse i forhold til den omkostning, vandselskabet vil have, hvis det havde været foruden det pågældende servicemål.

Det fremgår videre af notatet, at et eksempel på et servicemål med samfundsmæssig gevinst er terrorsikring, idet der vil være en besparelse for vandselskabet, hvis det bliver udsat for terror eller hærværk, hvilket vil være en samfundsmæssig gevinst.

Det er imidlertid Forsyningssekretariatets vurdering, at et hackerangreb ikke kan sidestilles med hærværk og terror. Selskabet kan på denne baggrund ikke opnå tillæg til målet, Ledelsessystem, Øget IT-sikkerhed.

#### Ledelsessystem (Lean som ledelsessystem)

Selskabet har fremsendt referat fra bestyrelsesmødet den 26. marts 2014. Bestyrelsen var ikke beslutningsdygtig men har efterfølgende tiltrådt

indstillingerne i referatet, og der foreligger således dokumentation for, at målet er fastsat af selskabets bestyrelse.

Det fremgår af referatet, at LEAN-processen skal resultere i systematisk tænkning og implementering af forbedringer i arbejdsprocesserne til gavn for netselskaberne. Målet er, at Lean-systemet vil medføre en nødvendig og kontinuerlig effektivisering af selskabet, samt en effektivisering af arbejdsgangene og serviceniveauet for kunderne, hvilket vil udmønte sig i besparelser for forbrugerne. Dette opnås ved at uddanne ledere og nøglemedarbejdere samt implementere nye processer og metoder til løbende forbedringer.

Det fremgår af Naturstyrelsens notat vedrørende eksempler på servicemål med samfundsmæssig gevinst, at der er tale om samfundsmæssige gevinster i relation til det at drive en vandforsyning eller spildevandsforsyning. Ikke alle servicemål vil umiddelbart kunne mærkes af den enkelte forbruger, men kan gavne forbrugerne på sigt eller være en besparelse i forhold til den omkostning, vandselskabet vil have, hvis det havde været foruden det pågældende servicemål.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at indførelsen af LEAN ikke vil medføre sådanne samfundsmæssige gevinster, som beskrevet i Naturstyrelsens notat, og at der derfor ikke på denne baggrund kan opnås tillæg til målet.

Det er videre Forsyningssekretariatets vurdering, at implementeringen af LEAN ikke vil medføre en sådan forbedret service for forbrugerne, at der på denne baggrund kan opnås tillæg for målet. Der kan derfor heller ikke på denne baggrund opnås tillæg til målet.

Samlet er der derfor efter Forsyningssekretariatets vurdering ikke grundlag for at tildele et tillæg til målet Ledelsessystem, LEAN som ledelsessystem.

#### Høringssvar

Selskabet har i høringssvar af 29. september 2015 indsendt bemærkninger til Forsyningssekretariatets udkast til afgørelse om tillæg til miljø- og servicemålene ”Ledelsessystem, LEAN som ledelsessystem” og ”Ledelsessystem, Øget IT-sikkerhed”.

Vedrørende LEAN som ledelsessystem har selskabet oplyst, at implementeringen heraf vil føre til en række serviceforbedringer for både selskabets kunder og det omkringliggende samfund.

For selskabets kunder vil forbedringerne vil blandt andet være lavere priser, hvilket vil kunne måles på de konkrete drifts- og anlægsomkostninger.

Endvidere vil selskabets kunder opleve færre forsyningssvigt/tilfælde af forurening/sygdomsudbrud, idet selskabet vil beskrive essentielle arbejdsprocesser. Dette vil gøre selskabet i stand til bedre at prioritere og koordinere renoveringen af det samlede ledningsnet i forhold til dets alder, stand mv. på tværs af de enkelte netselskaber.

Kunderne vil desuden opleve færre trafikale gener, idet beskrivelse og dokumentering af arbejdsprocesser vil føre til, at færre kunder vil blive generet af renoveringer. Selskabet forventer en serviceforbedring på mindst 20 pct., hvilket vil føre til, at en graveopgave, der normalt tager tre uger vil tage 12 dage at udføre.

Yderligere vil selskabets kunder opleve en forbedret kundeservice, idet de vil opleve færre renoveringer og gravearbejder. Endvidere vil LEAN-processen frigive tid, som kan allokeres til fremme af tiltag til gavn for forbrugerne og samfundet generelt.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabet ikke kan opnå tillæg til målet LEAN som ledelsessystem.

Forsyningssekretariatet har ved vurderingen lagt vægt på, at lavere vandtakster ikke er en sådan forbedret service for forbrugerne, der kan medføre tillæg til målet efter bekendtgørelsen.

Endvidere har Forsyningssekretariatet lagt vægt på, at selskabet allerede modtager tillæg for Dokumenteret Drikkevandssikkerhed, og at selskabet derfor allerede modtager tillæg til en beskrivelse af selskabets processer, der skal modvirke forsyningssvigt/tilfælde af forurening/sygdomsudbrud.

Desuden har Forsyningssekretariatet lagt vægt på, at kortere gravearbejder i forbindelse med renovering af forsyningsnettet ikke er en sådan forbedret service for forbrugerne, der kan medføre tillæg til målet efter bekendtgørelsen.

Yderligere har Forsyningssekretariatet lagt vægt på, at selskabet ikke har dokumenteret på hvilken måde frigivet tid vil føre til en forbedret service for forbrugerne, ligesom de effekter, som selskabet har oplyst, at LEAN-processen vil have, efter Forsyningssekretariatets vurdering ikke har en sådan samfundsmæssig gevinst, at der på denne baggrund kan opnås tillæg til målet.

Slutteligt bemærket Forsyningssekretariatet, at tillæg til miljø- og servicemål gives til særlige aktiviteter til gavn for sundhed og miljø, herunder mål fastsat med henblik på tilpasning til klimaændringer, eller giver en udvidet service for den enkelte forbruger eller en samfundsmæssig gevinst. Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at effektivisering af arbejdsgange og prioritering af arbejdsopgaver må anses for at være en almindelig del af det at drive en forsyningsvirksomhed, og at der derfor ikke er tale om en særlig aktivitet.

Der kan derfor på denne baggrund ikke gives tillæg til målet LEAN som ledelsessystem.

Vedrørende Øget IT-sikkerhed har selskabet oplyst, at ISO27001 har til formål at identificere potentielle beskyttelsesforanstaltninger med henblik på at sikre cyber- og informationssikkerheden.

Implementeringen vil ud over at kortlægge den eksisterende sikkerhed øge forsyningssikkerheden, idet det vil kunne være med til at forhindre hackerangreb, der rammer distributionsnettet med forsyningssvigt, forurening og sygdomsspredning til følge.

Selskabet har videre oplyst, at styring og kontrollen med deres produktion og distributionsnet er styret digitalt, ligesom medarbejderne har mobile enheder, og at der benyttes selvbetjenings- og fjernaflæsningsløsninger. Dette gør kravene til cyber- og informationssikkerheden større.

Endvidere har selskabet oplyst, at det ikke er muligt at dokumentere hvorvidt de har været udsat for eller er mål for hackere, herunder hvilken type hackere der er tale om, men det er selskabets vurdering, at såfremt det lykkes hackere at få adgang til produktions- og distributionsnettet, vil det få fatale følger for den enkelte forbruger og samfundet generelt, hvis ikke selskabets beredskab kan modstå angrebet.

Selskabet har henvist til Efterretningstjenestens risikovurdering af energi- og vandsektoren, ligesom de har oplyst, at NRGi har været udsat for et hackerangreb.

Selskabet har yderligere oplyst, at en lang række ministerier bakker op omkring strategien, ligesom selskabet har gjort gældende, at et hackerangreb efter deres opfattelse vil kunne sidestilles med terror eller hærværk.

Der kan kun opnås tillæg til miljø- og servicemål ved at gennemføre særlige aktiviteter til gavn for sundhed og miljø, herunder mål fastsat med henblik på tilpasning til klimaændringer, eller giver en udvidet service for den enkelte forbruger eller en samfundsmæssig gevinst. Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at er en del af forsyningsvirksomheders almindelige drift at sikre deres informationsteknologi, herunder sørge for et vist niveau af beskyttelse mod hackerangreb mv.

Det er imidlertid Forsyningssekretariatets vurdering, at der ved implementeringen af ISO27001 indføres et system for beskyttelse, der ligger ud over det, der normalt kan forventes, at en forsyningsvirksomhed har.

Endvidere er det Forsyningssekretariatets vurdering, at der kan opnås en samfundsmæssig gevinst, hvis forsyningsvirksomheden implementering af ISO27001, idet dette må antages at formindske risikoen for hackerangreb mv.

På baggrund af det indberettede anser Forsyningssekretariatet det for dokumenteret, at omkostningerne medgår til opnåelse af et servicemål, idet der er tale om et nyt mål, som er fastsat af selskabets bestyrelse, og som medfører en samfundsmæssig gevinst. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabet kan opnå tillæg for driftsudgifterne til målet Øget IT-sikkerhed, ISO27001. Det bemærkes, at der kun gives tillæg til selskabets udgifter til ISO27001, mens gennemførelse af sikkerhedsanalyse, der ikke er omfattet af ISO27001, anses for at være en del af forsyningens almindelige drift.

Det samlede tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål fremgår af bilag A, fane 10.

#### **Korrektion i forhold til faktiske driftsomkostninger til miljø- og servicemål i 2014**

Der foretages årligt en engangsregulering for forskelle mellem tidligere indregnede budgetterede driftsomkostninger til miljø- og servicemål og faktiske beløb i henhold til reguleringsregnskabet for prisloftsåret for det år, der ligger to år forud for prisloftsåret (prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 2).

For 2016 foretages der således en korrektion for forskellen mellem selskabets faktiske driftsomkostninger til Miljø- og servicemål i 2014, som fremgår af selskabets reguleringsregnskab for 2014 og selskabets godkendte tillæg for budgetterede driftsomkostninger til miljø- og servicemål i prisloftet for 2014.

Korrektionen i prisloftet for 2016 fremgår af bilag A, fane 10.

#### **Tillæg for omkostninger til medfinansiering af klimatilpasningsprojekter i 2016**

Spildevandsselskaber har mulighed for at medfinansiere kommunale og private projekter til håndtering af tag- og overfladevand i og på veje, vandløb og rekreative områder (medfinansieringsbekendtgørelsens § 1, stk. 1). Selskaberne kan alene afholde og indregne udgifter over spildevandstaksterne, som er nødvendige af hensyn til håndteringen af tag- og overfladevand, (medfinansieringsbekendtgørelsens § 2).

De grundlæggende betingelser for at få tillæg til prisloftet for medfinansiering af et klimatilpasningsprojekt fremgår af medfinansieringsbekendtgørelsen og Forsyningssekretariatets vejledning herom<sup>4</sup>. Selskabets godkendte omkostninger til medfinansiering indgår i prisloftet som driftsomkostninger til miljø- og servicemål (medfinansieringsbekendtgørelsens § 14, stk. 4).

<sup>4</sup> [www.kfst.dk/Vandtilsyn/Vejledninger](http://www.kfst.dk/Vandtilsyn/Vejledninger)

Selskabet har ansøgt om tillæg til prisloftet for 2016 for omkostninger til medfinansiering af følgende klimatilpasningsprojekter:

- Projekt 1 Ærøvej
- Projekt 2 Mariendalsvej
- Projekt 3 Zoo
- Projekt 4 Egernvej
- Projekt 5 Duevejens skole

Nedenfor gennemgås de forskellige betingelser i medfinansieringsbekendtgørelsen, og det vurderes, om projekterne opfylder disse betingelser.

- **Projekt 1: Ærøvej**

Projektbeskrivelse for det alternative projekt

Selskabets ansøgning om medfinansiering af et alternativt klimatilpasningsprojekt skal indeholde en beskrivelse af det valgte projekt (medfinansieringsbekendtgørelsens § 9, nr. 1)

Projektet er beliggende i vej. Dette har selskabet redegjort for i den indsendte ansøgning af 24. februar 2015. Projektet er indgået mellem selskabet og Frederiksberg Kommune, der er projektejer.

*Projektets formål og tiltag*

Det fremgår af det indsendte, at projektet har til formål at forhindre oversvømmelser lokalt i området omkring Ærøvej på Frederiksberg.

Projektet gennemføres i forbindelse med en planlagt reovering af Ærøvej og omhandler etablering af vejbede og omdannelse af Ærøvej til en skybrudsvej.

I forbindelse med reoveringen belægges Ærøvej med permeabel belægning, der muliggør at overfladevandet kan nedsive igennem belægningen. Vejarealet tænkes ind som forsinkelsesbassin og overfladevandet opmagasineres omkring de vejtræer som etableres i vejbedene.

Tagvand fra området håndteres ligeledes i vejbede, hvor vandet ledes hen via sivebrønde.

Projektets tiltag består således af:

- Etablering af 4 vejbede
- Pålægning af permeabel belægning

*Projektets serviceniveau og levetid*

Det fremgår af det indsendte, at projektet er konstrueret til at kunne håndtere en 100 års hændelse og at projektet har en levetid på 25 år.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at projektbeskrivelsen opfylder betingelserne i medfinansieringsbekendtgørelsen, idet selskabet har beskrevet projektets formål, konkrete tiltag, levetid og serviceniveau.

#### Budget for det alternative projekt

Selskabets ansøgning skal indeholde et budget for det alternative projekt fordelt på omkostninger til investeringer, drift og vedligeholdelse (medfinansieringsbekendtgørelsens § 9, stk. 1, nr. 3). Der skal derudover indsendes en begrundet fordeling af omkostningerne mellem selskabet og projektejer (medfinansieringsbekendtgørelsens § 9, nr. 4). Fordelingen sker efter § 3 eller § 4, afhængigt af projektets placering.

Selskabet har fordelt omkostningerne efter medfinansieringsbekendtgørelsens § 4, hvilket medfører, at selskabet afholder alle omkostninger, der er nødvendige for projektets håndtering af tag- og overfladevand.

#### *Vedr. fordeling af anlægsomkostningerne*

Det fremgår af det indsendte, at de samlede anlægsomkostninger til klimatilpassningsprojektet budgetteres til at udgøre 4.382.141 kr. Omkostningerne fordeler sig efter det oplyste således:

Anlægspost	Samlet pris (i kr.)
<b>Belægning</b>	
Forundersøgelse	200.000
Projektering	340.579
Borgerinddragelse	50.000
Etablering af byggeplads	164.700
Tilsyn	113.532
Nedbrydning	392.632
Etablering af vejkasse	194.016
Permeabel belægning	232.000
Vandspærre	400.000
Deponi klasse 3	150.000
Etablering af ny tagafvanding	252.000
Fjernelse af vejbeton	650.000
<b>Regnbede</b>	
Forundersøgelse	30.000
Projektering	30.000
Borgerinddragelse	25.000
Nedbrydning	71.100
Etablering af vejbede	75.300
Uforudsete udgifter	1.011.263
<b>I alt</b>	<b>4.382.141</b>

Selskabet har oplyst at Frederiksberg Kommune delvist finansiere projektering og tilsyn. Kommunen bærer alle omkostninger til fjernelse og udlægning af nyt fortov, kantsten og administration.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at anlægsbudgettet for det alternative projekt og fordelingen af omkostningerne opfylder betingelserne i medfinansieringsbekendtgørelsen.

*Vedr. fordeling af driftsomkostningerne*

Projektet vil ifølge det indsendte medføre årlige driftsomkostninger på 20.380 kr. Driftsomkostningerne omfatter spul af belægning, ekstraudgift til vinterbekæmpelse og drift af vejbede.

Selskabet har oplyst at kommunen står for driften af træer og buske i vejbedene.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at driftsbudgettet for det alternative projekt og fordelingen af omkostningerne opfylder betingelserne i medfinansieringsbekendtgørelsen.

*Samlet vurdering*

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at budgettet for det alternative projekt opfylder betingelserne i medfinansieringsbekendtgørelsen.

Beskrivelse af og økonomisk overslag for sædvanlig afhjælpning

Selskabet skal indsende en overslagsberegning af omkostningerne til den billigst mulige løsning ved sædvanlig afhjælpning, som opfylder det samme serviceniveau som det alternative projekt. Beregningen bruges til at vurdere det alternative projekts omkostningseffektivitet (medfinansieringsbekendtgørelsens § 6, stk. 1, nr. 2).

Selskabet har oplyst, at den billigst mulige sædvanlige afhjælpningsløsning med samme serviceniveau som det alternative projekt ville bestå i en bassinløsning. Løsningen ville medføre anlægsomkostninger på 5.909.729 kr., og de årlige driftsomkostninger ville være 29.000 kr.

Forsyningssekretariatet finder, at selskabet har sandsynliggjort de oplyste omkostninger til den beskrevne sædvanlige afhjælpning tilstrækkeligt. Forsyningssekretariatet lægger til grund, at den beskrevne løsning vil opnå samme serviceniveau som det alternative klimaprojekt.

Beregning af omkostningseffektivitet

Det er en betingelse for godkendelse, at det alternative projekt er omkostningseffektivt (medfinansieringsbekendtgørelsens § 6). Sammenligningen af det alternative projekt og den sædvanlige afhjælpningsløsning skal ske ved at opgøre og sammenligne nutidsværdierne af projekterne (medfinansieringsbekendtgørelsens § 6, stk. 2). Forsyningssekretariatet sammenligner de to projekter ved at bruge den årlige ækvivalente annuitetsmetode (Equivalent Annual Annuity, EAA).

Til sandsynliggørelse af selskabets forventede effektive lånerente ved den billigst mulige sædvanlige afhjælpningsløsning har Forsyningssekre-



tariatet anvendt 3,5 % i overensstemmelse med medfinansieringsbekendtgørelsens § 6, stk. 2.

Forsyningssekretariatet har foretaget en EAA-beregning for de to projekter, som viser, at den årlige ækvivalente annuitet for den sædvanlige afhjælpningsløsning er -329.167 kr., og at den årlige ækvivalente annuitet for det alternative klimaprojekt er -296.798 kr. Se vedlagte EAA-beregning i bilag B.

Selskabet har i EEA beregnet angivet 26 betalinger til driftsomkostninger. Forsyningssekretariatet har ændret det angivne til 25 betalinger, så det stemmer overens med levetiden for projektet.

På baggrund af de indsendte oplysninger og foretagne beregninger er det Forsyningssekretariatets vurdering, at det alternative projekt er mest omkostningseffektivt, idet den årlige ækvivalente annuitet for det alternative klimaprojekt er højere end annuiteten for den sædvanlige afhjælpningsløsning.

#### Risikokortlægning

Projektet skal endvidere opfylde medfinansieringsbekendtgørelsens § 8. Det følger heraf, at spildevandsselskaber fra den 1. januar 2015 alene kan medfinansiere projekter i det omfang, den kommunale risikokortlægning har påvist behov for afhjælpning. Bestemmelsen gælder for alle projekter, der igangsættes efter den 1. januar 2015.

Forsyningssekretariatet vurderer, at betingelsen om den kommunale risikokortlægning er opfyldt.

#### Aftale mellem selskab og projektejer

Spildevandsselskabet og projektejer skal indgå en aftale om det alternative projekt (medfinansieringsbekendtgørelsens § 6, stk. 1, nr. 1 og § 9).

Selskabet har fremsendt underskrevet aftale af 15. april 2015 indgået mellem selskabet og Frederiksberg Kommune, hvoraf projektbeskrivelsen og omkostningerne til projektet fremgår.

Aftalen er i overensstemmelse med selskabets indberetning.

Afdragene er opgjort nedenfor (i kr.) og afspejler, hvilke omkostninger selskabet kan indberette tillæg for i afdragsperioden:

Selskabet		
År	Anlægsomk.	Driftsomk.
1	542.000	20.380
2	542.000	20.380
3	542.000	20.380
4	542.000	20.380
5	542.000	20.380
6	542.000	20.380
7	542.000	20.380
8	542.000	20.380
9	542.000	20.380
10	542.000	20.380
11		20.380
12		20.380
13		20.380
14		20.380
15		20.380
16		20.380
17		20.380
18		20.380
19		20.380
20		20.380
21		20.380
22		20.380
23		20.380
24		20.380
25		20.380

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at aftalen opfylder de i § 9 op-listede kriterier, idet aftalen indeholder oplysninger om projektet, om de forventede omkostninger og fordelingen af disse mellem parterne.

#### Samlet vurdering

Det er Forsyningssekretariatets samlede vurdering, at det alternative projekt opfylder betingelserne i medfinansieringsbekendtgørelsen, hvorfor selskabet opnår tillæg i selskabets prisloft for 2016 herfor. Tillægget til prisloftet for 2016 fremgår af bilag A, fane 11.

- **Projekt 2: Mariendalsvej**

#### Projektbeskrivelse for det alternative projekt

Selskabets ansøgning om medfinansiering af et alternativt klimatilpassningsprojekt skal indeholde en beskrivelse af det valgte projekt (medfinansieringsbekendtgørelsens § 9, nr. 1).

Projektet er beliggende i vej. Dette har selskabet redegjort for i den indsendte ansøgning af 24. februar 2015. Projektet er indgået mellem selskabet og Frederiksberg Kommune, der er projektejer.

### *Projektets formål og tiltag*

Det fremgår af det indsendte, at formålet med projektet er at håndtere tag- og overfladevand langs hele Mariendalsvej på Frederiksberg.

Mariendalsvej renoveres og der etableres en ny permeable belægning med en underliggende vejkasse, som fungerer som forsinkelsesbassin og muliggør at tag- og overfladevand fra området kan sive ned i råjorden under vejen. På sigt er det meningen, at det vand, der ikke kan optages i vejkasserne ledes ud til et grønt område nord for vejen.

### *Projektets serviceniveau og levetid*

Det fremgår af det indsendte, at projektet kan håndtere en 100 års hændelse og med medregning af fortovsvand, en 20 års hændelse. Levetiden af projektet fastsættes til 25 år.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at projektbeskrivelsen opfylder betingelserne i medfinansieringsbekendtgørelsen, idet selskabet har beskrevet projektets formål, konkrete tiltag, levetid og serviceniveau.

### Budget for det alternative projekt

Selskabets ansøgning skal indeholde et budget for det alternative projekt fordelt på omkostninger til investeringer, drift og vedligeholdelse (medfinansieringsbekendtgørelsens § 9, stk. 1, nr. 3). Der skal derudover indsendes en begrundet fordeling af omkostningerne mellem selskabet og projektejer (medfinansieringsbekendtgørelsens § 9, nr. 4). Fordelingen sker efter § 3 eller § 4, afhængigt af projektets placering.

Selskabet har fordelt omkostningerne efter medfinansieringsbekendtgørelsens § 4, hvilket medfører, at selskabet afholder alle omkostninger, der er nødvendige for projektets håndtering af tag- og overfladevand.

### *Vedr. fordeling af anlægsomkostningerne*

Det fremgår af det indsendte, at de samlede anlægsomkostninger til klimatilpasningsprojektet budgetteres til at udgøre 7.239.006 kr. Omkostningerne fordeler sig efter det oplyste således:

Anlægspost	Samlet pris (i kr.)
Forundersøgelse	300.000
Projektering	600.000
Borgerinddragelse	100.000
Etablering af byggeplads	276.644
Tilsyn	300.000
Nedbrydning	1.158.038
Etablering af vejkasser	639.744
Permeabel belægning	812.000
Vandspærre	1.156.400
Deponi klasse 3	225.640
Uforudsete udgifter	1.670.540
<b>I alt</b>	<b>7.239.006</b>

Selskabet har oplyst at Frederiksberg Kommune delvist finansierer projektering og tilsyn. Kommunen bærer alle omkostninger til fjernelse og udlægning af nyt fortov, kantsten og administration.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at anlægsbudgettet for det alternative projekt og fordelingen af omkostningerne opfylder betingelserne i medfinansieringsbekendtgørelsen.

#### *Vedr. fordeling af driftsomkostningerne*

Projektet vil ifølge det indsendte medføre årlige driftsomkostninger på 29.440 kr. Driftsomkostningerne omfatter spul af belægning og ekstraudgift til vinterbekæmpelse.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at driftsbudgettet for det alternative projekt og fordelingen af omkostningerne opfylder betingelserne i medfinansieringsbekendtgørelsen.

#### *Samlet vurdering*

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at budgettet for det alternative projekt opfylder betingelserne i medfinansieringsbekendtgørelsen.

#### Beskrivelse af og økonomisk overslag for sædvanlig afhjælpning

Selskabet skal indsende en overslagsberegning af omkostningerne til den billigst mulige løsning ved sædvanlig afhjælpning, som opfylder det samme serviceniveau som det alternative projekt. Beregningen bruges til at vurdere det alternative projekts omkostningseffektivitet (medfinansieringsbekendtgørelsens § 6, stk. 1, nr. 2).

Selskabet har oplyst, at den billigst mulige sædvanlige afhjælpningsløsning med samme serviceniveau som det alternative projekt ville bestå i et rørbassin. Løsningen ville medføre anlægsomkostninger på 12.772.945 kr., og de årlige driftsomkostninger ville være 56.100 kr.

Forsyningssekretariatet finder, at selskabet har sandsynliggjort de oplyste omkostninger til den beskrevne sædvanlige afhjælpning tilstrækkeligt.

Forsyningssekretariatet lægger til grund, at den beskrevne løsning vil opnå samme serviceniveau som det alternative klimaprojekt.

#### Beregning af omkostningseffektivitet

Det er en betingelse for godkendelse, at det alternative projekt er omkostningseffektivt (medfinansieringsbekendtgørelsens § 6). Sammenligningen af det alternative projekt og den sædvanlige afhjælpningsløsning skal ske ved at opgøre og sammenligne nutidsværdierne af projekterne (medfinansieringsbekendtgørelsens § 6, stk. 2). Forsyningssekretariatet sammenligner de to projekter ved at bruge den årlige ækvivalente annuitetsmetode (Equivalent Annual Annuity, EAA).

Til sandsynliggørelse af selskabets forventede effektive lånerente ved den billigst mulige sædvanlige afhjælpningsløsning har Forsyningssekretariatet anvendt 3,5 % i overensstemmelse med medfinansieringsbekendtgørelsens § 6, stk. 2.

Forsyningssekretariatet har foretaget en EAA-beregning for de to projekter, som viser, at den årlige ækvivalente annuitet for den sædvanlige afhjælpningsløsning er -540.427 kr., og at den årlige ækvivalente annuitet for det alternative klimaprojekt er -488.392 kr. Se vedlagte EAA-beregning i bilag B. Selskabet har i EAA beregnet angivet 26 betalinger til driftsomkostninger. Forsyningssekretariatet har ændret det angivne til 25 betalinger, så det stemmer overens med levetiden for projektet.

På baggrund af de indsendte oplysninger og foretagne beregninger er det Forsyningssekretariatets vurdering, at det alternative projekt er mest omkostningseffektivt, idet den årlige ækvivalente annuitet for det alternative klimaprojekt er højere end annuiteten for den sædvanlige afhjælpningsløsning.

#### Risikokortlægning

Projektet skal endvidere opfylde medfinansieringsbekendtgørelsens § 8. Det følger heraf, at spildevandsselskaber fra den 1. januar 2015 alene kan medfinansiere projekter i det omfang, den kommunale risikokortlægning har påvist behov for afhjælpning. Bestemmelsen gælder for alle projekter, der igangsættes efter den 1. januar 2015.

Forsyningssekretariatet vurderer, at betingelsen om den kommunale risikokortlægning er opfyldt.

#### Aftale mellem selskab og projektejer

Spildevandsselskabet og projektejer skal indgå en aftale om det alternative projekt (medfinansieringsbekendtgørelsens § 6, stk. 1, nr. 1 og § 9).

Selskabet har fremsendt underskrevet aftale af 15. april 2015 indgået mellem selskabet og Frederiksberg Kommune, hvoraf projektbeskrivelsen og omkostningerne til projektet fremgår.

Aftalen er i overensstemmelse med selskabets indberetning.

Afdragene er opgjort nedenfor (i kr.) og afspejler, hvilke omkostninger selskabet kan indberette tillæg for i afdragsperioden:

Selskabet		
År	Anlægsomk.	Driftsomk.
1	900.000	29.440
2	900.000	29.440
3	900.000	29.440
4	900.000	29.440
5	900.000	29.440
6	900.000	29.440
7	900.000	29.440
8	900.000	29.440
9	900.000	29.440
10	900.000	29.440
11		29.440
12		29.440
13		29.440
14		29.440
15		29.440
16		29.440
17		29.440
18		29.440
19		29.440
20		29.440
21		29.440
22		29.440
23		29.440
24		29.440
25		29.440

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at aftalen opfylder de i § 9 op-listede kriterier, idet aftalen indeholder oplysninger om projektet, om de forventede omkostninger og fordelingen af disse mellem parterne.

#### Samlet vurdering

Det er Forsyningssekretariatets samlede vurdering, at det alternative projekt opfylder betingelserne i medfinansieringsbekendtgørelsen, hvorfor selskabet opnår tillæg i selskabets prisloft for 2016 herfor. Tillægget til prisloftet for 2016 fremgår af bilag A, fane 11.

- **Projekt 3: ZOO**

#### Projektbeskrivelse for det alternative projekt

Selskabets ansøgning om medfinansiering af et alternativt klimatilpassningsprojekt skal indeholde en beskrivelse af det valgte projekt (medfinansieringsbekendtgørelsens § 9, nr. 1).

Projektet er beliggende i rekreativt område. Dette har selskabet redegjort for i den indsendte ansøgning af 24. februar 2015. Projektet er indgået mellem selskabet og Københavns Zoologiske have, der er projektejer.

#### *Projektets formål og tiltag*

Det fremgår af det indsendte, at projektet har til formål at afkoble alt regnvand fra den del af Zoologiske have, der ligger syd for Roskildevej. Det afkoblede vand skal enten nedsives i området eller anvendes som sekundavand.

I forbindelse med ombygningen af Zoo, er der mulighed for at tilpasse området med forsinkelsesbassiner, til at kunne håndtere en 10-100 års hændelse.

Projektet består af etablering af en række bassiner i haven.

Der etableres en sø med bentonitmembran og permanent vandspejl, som fødes af omkringlæggende befæstede arealer. Når kapaciteten i søen er nået, vil der være overløb til et nedsivningsbassin.

Til håndtering af tagvand etableres et bassin, der fungerer som opsamling og har en minimumsdybde på 0,5 meter, hvilket medfører at vandet potentielt kan anvendes som sekundavand.

Håndteringen af kraftige regnhændelser vil bestå af et Wadi landskab, som vil kunne fyldes i forbindelse med kraftig regn, men som ellers vil være tørlagt. Der etableres render og grøfter mellem søen og Wadi landskabet. Wadi landskabet kobles til eksisterende kloak.

#### *Projektets serviceniveau og levetid*

Det fremgår af det indsendte, at projektet ville kunne håndtere en 10-100 års hændelse og har en levetid 25 år.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at projektbeskrivelsen opfylder betingelserne i medfinansieringsbekendtgørelsen, idet selskabet har beskrevet projektets formål, konkrete tiltag, levetid og serviceniveau.

#### Budget for det alternative projekt

Selskabets ansøgning skal indeholde et budget for det alternative projekt fordelt på omkostninger til investeringer, drift og vedligeholdelse (medfinansieringsbekendtgørelsens § 9, stk. 1, nr. 3). Der skal derudover indsendes en begrundet fordeling af omkostningerne mellem selskabet og projektejer (medfinansieringsbekendtgørelsens § 9, nr. 4). Fordelingen sker efter § 3 eller § 4, afhængigt af projektets placering.

Selskabet har fordelt omkostningerne efter medfinansieringsbekendtgørelsens § 3, hvilket medfører, at selskabet afholder alle meromkostnin-

ger, der er nødvendige for projektets håndtering af tag- og overfladevand.

*Vedr. fordeling af anlægsomkostningerne*

Det fremgår af det indsendte, at de samlede anlægsomkostninger til klimatilpasningsprojektet budgetteres til at udgøre 11.588.037 kr. Omkostningerne fordeler sig efter det oplyste således:

Anlægspost	Samlet pris (i kr.)
Forundersøgelser	200.000
Projektering	1.500.000
Byggeledelse og tilsyn	300.000
Etablering af byggeplads	200.000
Klassificering af jord	33.600
Håndtering af jord	450.000
Bortkørsel af jord	670.000
Afkobling af tagvand	800.000
Etablering af render – tagvand	1.200.000
Etablering af render – overfladevand	1.200.000
Etablering af overløb	70.000
Etablering af sandfang	100.000
Befæstelse af søbred	100.000
Etablering af vandstandsmåler	20.000
Etablering af skot	100.000
Membran	187.500
Uforudsete omkostninger	2.139.330
Moms	2.317.607
<b>I alt</b>	<b>11.588.037</b>

Selskabet oplyser, at moms er medregnet, da det er usikkert hvor meget moms, projekt ejer kan trække fra.

Det fremgår af det indsendte, at omkostningerne til håndtering af tag- og overfladevand afholdes af selskabet.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at anlægsbudgettet for det alternative projekt og fordelingen af omkostningerne opfylder betingelserne i medfinansieringsbekendtgørelsen.

*Vedr. fordeling af driftsomkostningerne*

Projektet vil ifølge det indsendte medføre årlige driftsomkostninger på 25.000 kr. Driftsomkostningerne omfatter oprensning.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at driftsbudgettet for det alternative projekt og fordelingen af omkostningerne opfylder betingelserne i medfinansieringsbekendtgørelsen.



### *Samlet vurdering*

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at budgettet for det alternative projekt opfylder betingelserne i medfinansieringsbekendtgørelsen.

### Beskrivelse af og økonomisk overslag for sædvanlig afhjælpning

Selskabet skal indsende en overslagsberegning af omkostningerne til den billigst mulige løsning ved sædvanlig afhjælpning, som opfylder det samme serviceniveau som det alternative projekt. Beregningen bruges til at vurdere det alternative projekts omkostningseffektivitet (medfinansieringsbekendtgørelsens § 6, stk. 1, nr. 2).

Selskabet har oplyst, at den billigst mulige sædvanlige afhjælpningsløsning med samme serviceniveau som det alternative projekt ville bestå i et bassin. Løsningen ville medføre anlægsomkostninger på 20.591.100 kr., og de årlige driftsomkostninger ville være 24.000 kr.

Forsyningssekretariatet finder, at selskabet har sandsynliggjort de oplyste omkostninger til den beskrevne sædvanlige afhjælpning tilstrækkeligt. Forsyningssekretariatet lægger til grund, at den beskrevne løsning vil opnå samme serviceniveau som det alternative klimaprojekt.

### Beregning af omkostningseffektivitet

Det er en betingelse for godkendelse, at det alternative projekt er omkostningseffektivt (medfinansieringsbekendtgørelsens § 6). Sammenligningen af det alternative projekt og den sædvanlige afhjælpningsløsning skal ske ved at opgøre og sammenligne nutidsværdierne af projekterne (medfinansieringsbekendtgørelsens § 6, stk. 2). Forsyningssekretariatet sammenligner de to projekter ved at bruge den årlige ækvivalente annuitetsmetode (Equivalent Annual Annuity, EAA).

Til sandsynliggørelse af selskabets forventede effektive lånerente ved den billigst mulige sædvanlige afhjælpningsløsning har Forsyningssekretariatet anvendt 3,5 % i overensstemmelse med medfinansieringsbekendtgørelsens § 6, stk. 2.

Forsyningssekretariatet har foretaget en EAA-beregning for de to projekter, som viser, at den årlige ækvivalente annuitet for den sædvanlige afhjælpningsløsning er -802.449 kr., og at den årlige ækvivalente annuitet for det alternative klimaprojekt er -754.007 kr. Se vedlagte EAA-beregning i bilag B. Selskabet har i EAA beregnet angivet 26 betalinger til driftsomkostninger. Forsyningssekretariatet har ændret det angivne til 25 betalinger, så det stemmer overens med levetiden for projektet

På baggrund af de indsendte oplysninger og foretagne beregninger er det Forsyningssekretariatets vurdering, at det alternative projekt er mest omkostningseffektivt, idet den årlige ækvivalente annuitet for det alternative klimaprojekt er højere end annuiteten for den sædvanlige afhjælpningsløsning.

### Risikokortlægning

Projektet skal endvidere opfylde medfinansieringsbekendtgørelsens § 8. Det følger heraf, at spildevandsselskaber fra den 1. januar 2015 alene kan medfinansiere projekter i det omfang, den kommunale risikokortlægning har påvist behov for afhjælpning. Bestemmelsen gælder for alle projekter, der igangsættes efter den 1. januar 2015.

Forsyningssekretariatet vurderer, at betingelsen om den kommunale risikokortlægning er opfyldt.

### Aftale mellem selskab og projektejer

Spildevandsselskabet og projektejer skal indgå en aftale om det alternative projekt (medfinansieringsbekendtgørelsens § 6, stk.1, nr.1 og § 9).

Selskabet har fremsendt underskrevet aftale af 24. juni 2015 indgået mellem selskabet og Zoologisk have, hvoraf projektbeskrivelsen og omkostningerne til projektet fremgår.

Aftalen er i overensstemmelse med selskabets indberetning.

Afdragene er opgjort nedenfor (i kr.) og afspejler, hvilke omkostninger selskabet kan indberette tillæg for i afdragsperioden:

Selskabet		
År	Anlægsomk.	Driftsomk.
1	1.430.000	25.000
2	1.430.000	25.000
3	1.430.000	25.000
4	1.430.000	25.000
5	1.430.000	25.000
6	1.430.000	25.000
7	1.430.000	25.000
8	1.430.000	25.000
9	1.430.000	25.000
10	1.430.000	25.000
11		25.000
12		25.000
13		25.000
14		25.000
15		25.000
16		25.000
17		25.000
18		25.000
19		25.000
20		25.000
21		25.000
22		25.000
23		25.000
24		25.000
25		25.000

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at aftalen opfylder de i § 9 op-listede kriterier, idet aftalen indeholder oplysninger om projektet, om de forventede omkostninger og fordelingen af disse mellem parterne.

Udover ovenstående har selskabet fremsendt en kommunal beslutning af 15. juni 2015 om at projektet er hensigtsmæssigt og omkostningseffektivt.

#### Samlet vurdering

Det er Forsyningssekretariatets samlede vurdering, at det alternative projekt opfylder betingelserne i medfinansieringsbekendtgørelsen, hvorfor selskabet opnår tillæg i selskabets prisloft for 2016 herfor. Tillægget til prisloftet for 2016 fremgår af bilag A, fane 11.

- **Projekt 4: Egernvej**

### Projektbeskrivelse for det alternative projekt

Selskabets ansøgning om medfinansiering af et alternativt klimatilpassningsprojekt skal indeholde en beskrivelse af det valgte projekt (medfinansieringsbekendtgørelsens § 9, nr. 1).

Projektet er beliggende i rekreativt område. Dette har selskabet redegjort for i den indsendte ansøgning af 24. februar 2015. Projektet er indgået mellem selskabet og Frederiksberg Kommune, der er projektejer.

#### *Projektets formål og tiltag*

Det fremgår af det indsendte, at projektets formål er at forsinke og nedsive overfladevand fra Egernvej og Egernvejsparken. Projektet søger at håndtere overfladevandet på terræn, så det holdes på overfladen.

Projektet består i en række tiltag. Alle stier i Egernvejsparken sænkes og ombygges med permeable grus, så vandet opsamles og nedsives i stierne. Der etableres græsbeklædte grøfter på siderne af de sænkede stier, og der etableres mulighed for overløb mellem de forskellige stier i området.

Vandet ledes igennem regnvandsbede i parken, og der etableres en forsinkelsesbassin i midten af selve Egernvejsparken, hvor overskydende vand fra stiregnbedene kan ledes hen. Der etableres faskiner for at øge nedsivningen.

#### *Projektets serviceniveau og levetid*

Det fremgår af det indsendte, at levetiden på 20 år. Serviceniveauet er ifølge selskabet sat til en 10-100 årshændelse.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at projektbeskrivelsen opfylder betingelserne i medfinansieringsbekendtgørelsen, idet selskabet har beskrevet projektets formål, konkrete tiltag, levetid og serviceniveau.

### Budget for det alternative projekt

Selskabets ansøgning skal indeholde et budget for det alternative projekt fordelt på omkostninger til investeringer, drift og vedligeholdelse (medfinansieringsbekendtgørelsens § 9, stk. 1, nr. 3). Der skal derudover indsendes en begrundet fordeling af omkostningerne mellem selskabet og projektejer (medfinansieringsbekendtgørelsens § 9, nr. 4). Fordelingen sker efter § 3 eller § 4, afhængigt af projektets placering.

Selskabet har fordelt omkostningerne efter medfinansieringsbekendtgørelsens § 4, hvilket medfører, at selskabet afholder alle omkostninger, der er nødvendige for projektets håndtering af tag- og overfladevand.

#### *Vedr. fordeling af anlægsomkostningerne*

Det fremgår af det indsendte, at de samlede anlægsomkostninger til klimatilpassningsprojektet budgetteres til at udgøre 8.147.040 kr. Omkostningerne fordeler sig efter det oplyste således:

Anlægspost	Samlet pris (i kr.)
<b>Generelt</b>	
Forundersøgelse	100.000
Projektering	620.018
Borgerinddragelse	100.000
Bygherre omkostninger	731.744
Tilsyn	326.325
Afgravning af jord	456.480
Sænkning af jord	1.658.869
Etablering af faskine	1.025.280
Jordbehandling	1.433.224
Overløb til kloak	100.000
<b>Område 1</b>	
Render	199.800
Afkobling af vejbrønde	24.000
Gennemløb	5.000
<b>Område 2</b>	
Render	153.846
Afkobling af vejbrønde	24.000
<b>Område 3</b>	
Regnbede	576.000
Uforudsete omkostninger	1.305.300
<b>I alt</b>	<b>8.147.040</b>

Selskabet har oplyst at Frederiksberg Kommune delvist finansiere forundersøgelser, projektering og tilsyn.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at anlægsbudgettet for det alternative projekt og fordelingen af omkostningerne opfylder betingelserne i medfinansieringsbekendtgørelsen.

#### *Vedr. fordeling af driftsomkostningerne*

Projektet vil ifølge det indsendte medføre årlige driftsomkostninger på 60.800 kr. Driftsomkostningerne omfatter oprensning og drift af regnbede.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at driftsbudgettet for det alternative projekt og fordelingen af omkostningerne opfylder betingelserne i medfinansieringsbekendtgørelsen.

#### *Samlet vurdering*

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at budgettet for det alternative projekt opfylder betingelserne i medfinansieringsbekendtgørelsen.

#### Beskrivelse af og økonomisk overslag for sædvanlig afhjælpning

Selskabet skal indsende en overslagsberegning af omkostningerne til den billigst mulige løsning ved sædvanlig afhjælpning, som opfylder det samme serviceniveau som det alternative projekt. Beregningen bruges til

at vurdere det alternative projekts omkostningseffektivitet (medfinansieringsbekendtgørelsens § 6, stk. 1, nr. 2).

Selskabet har oplyst, at den billigst mulige sædvanlige afhjælpningsløsning med samme serviceniveau som det alternative projekt ville bestå i en bassinløsning med tilhørende pumpestation. Løsningen ville medføre anlægsomkostninger på 33.722.820 kr., og de årlige driftsomkostninger ville være 34.000 kr.

Forsyningssekretariatet finder, at selskabet har sandsynliggjort de oplyste omkostninger til den beskrevne sædvanlige afhjælpning tilstrækkeligt. Forsyningssekretariatet lægger til grund, at den beskrevne løsning vil opnå samme serviceniveau som det alternative klimaprojekt.

#### Beregning af omkostningseffektivitet

Det er en betingelse for godkendelse, at det alternative projekt er omkostningseffektivt (medfinansieringsbekendtgørelsens § 6). Sammenligningen af det alternative projekt og den sædvanlige afhjælpningsløsning skal ske ved at opgøre og sammenligne nutidsværdierne af projekterne (medfinansieringsbekendtgørelsens § 6, stk. 2). Forsyningssekretariatet sammenligner de to projekter ved at bruge den årlige ækvivalente annuitetsmetode (Equivalent Annual Annuity, EAA).

Til sandsynliggørelse af selskabets forventede effektive lånerente ved den billigst mulige sædvanlige afhjælpningsløsning har Forsyningssekretariatet anvendt 3,5 % i overensstemmelse med medfinansieringsbekendtgørelsens § 6, stk. 2.

Forsyningssekretariatet har foretaget en EAA-beregning for de to projekter, som viser, at den årlige ækvivalente annuitet for den sædvanlige afhjælpningsløsning er -1.308.716 kr., og at den årlige ækvivalente annuitet for det alternative klimaprojekt er -485.961 kr. Se vedlagte EAA-beregning i bilag B. Selskabet har oplyst, at projektet finansieres med et 10 årigt lån på 8,1 mio. kr. Forsyningssekretariatet har rettet selskabets indberettede EAA beregner, så den stemmer overens hermed. Selskabet har i EEA beregnet angivet 26 betalinger til driftsomkostninger. Forsyningssekretariatet har ændret det angivne til 25 betalinger, så det stemmer overens med levetiden for projektet

På baggrund af de indsendte oplysninger og foretagne beregninger er det Forsyningssekretariatets vurdering, at det alternative projekt er mest omkostningseffektivt, idet den årlige ækvivalente annuitet for det alternative klimaprojekt er højere end annuiteten for den sædvanlige afhjælpningsløsning.

#### Risikokortlægning

Projektet skal endvidere opfylde medfinansieringsbekendtgørelsens § 8. Det følger heraf, at spildevandsselskaber fra den 1. januar 2015 alene kan medfinansiere projekter i det omfang, den kommunale risikokortlægning

har påvist behov for afhjælpning. Bestemmelsen gælder for alle projekter, der igangsættes efter den 1. januar 2015.

Forsyningssekretariatet vurderer, at betingelsen om den kommunale risikokortlægning er opfyldt.

#### Aftale mellem selskab og projektejer

Spildevandsselskabet og projektejer skal indgå en aftale om det alternative projekt (medfinansieringsbekendtgørelsens § 6, stk.1, nr.1 og § 9).

Selskabet har fremsendt underskrevet aftale af 15. april 2015 indgået mellem selskabet og Frederiksberg Kommune, hvoraf projektbeskrivelsen og omkostningerne til projektet fremgår.

Aftalen er i overensstemmelse med selskabets indberetning.

Afdragene er opgjort nedenfor (i kr.) og afspejler, hvilke omkostninger selskabet kan indberette tillæg for i afdragsperioden:

Selskabet		
År	Anlægsomk.	Driftsomk.
1	810.000	60.800
2	810.000	60.800
3	810.000	60.800
4	810.000	60.800
5	810.000	60.800
6	810.000	60.800
7	810.000	60.800
8	810.000	60.800
9	810.000	60.800
10	810.000	60.800
11		60.800
12		60.800
13		60.800
14		60.800
15		60.800
16		60.800
17		60.800
18		60.800
19		60.800
20		60.800
21		60.800
22		60.800
23		60.800
24		60.800
25		60.800
26		

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at aftalen opfylder de i § 9 op-listede kriterier, idet aftalen indeholder oplysninger om projektet, om de forventede omkostninger og fordelingen af disse mellem parterne.

#### Samlet vurdering

Det er Forsyningssekretariatets samlede vurdering, at det alternative projekt opfylder betingelserne i medfinansieringsbekendtgørelsen, hvorfor selskabet opnår tillæg i selskabets prisloft for 2016 herfor. Tillægget til prisloftet for 2016 fremgår af bilag A, fane 11.

#### Høringssvar

Selskabet har i høringssvaret taget forbehold for ændringer i klimatilpasningsprojektet vedrørende Egernvej. Forsyningssekretariatet skal i den forbindelse henvise til medfinansieringsbekendtgørelsens § 12, hvor af det fremgår:

*”Stk. 1. Hvis det alternative projekt efter Forsyningssekretariatets godkendelse af tillæg til prisloftet ønskes udvidet, kan spildevandsforsyningssselskabet betale omkostninger hertil, i det omfang at omkostningerne er nødvendige for projektets håndtering af tag- og overfladevand, dog maksimalt op til de samlede omkostninger til den sædvanlige afhjælpningsløsning, som er budgetteret efter jf. § 6.*

*Stk. 2. En udvidelse af et alternativt projekt, som for spildevandsforsyningssselskabet vil medføre højere omkostninger end niveauet for de samlede omkostninger til den sædvanlige afhjælpningsløsning, jf. § 6, kan ske efter ansøgning til Forsyningssekretariatet, hvis udvidelsen ligger inden for rammerne af den oprindelige aftale og det omfattede risikoområde for projektet, og projektet fortsat er omkostningseffektivt. Selskabet skal ved ansøgning indsende et underskrevet tillæg til den oprindelige aftale, som skal indeholde oplysninger om følgende:*

- 1) En kort beskrivelse af projektudvidelsen og serviceniveauet herved.*
- 2) Et budget for de øgede investerings- og driftsomkostninger ved udvidelsen.*
- 3) En kort beskrivelse af den reviderede sædvanlige afhjælpningsløsning og omkostningerne hertil.”*

Dette betyder, at hvis projektet ønskes udvidet, kan selskabet betale omkostningerne hertil, såfremt de er nødvendige af hensyn til håndtering af tag- og overfladevand, dog maksimalt op til de samlede omkostninger for den sædvanlige løsning.

Hvis udvidelse medfører omkostninger, der overstiger den sædvanlige løsning, bedes selskabet indsende en kort ansøgning samt et underskrevet tillæg til aftalen mellem selskabet og projektejer.

- **Projekt 5: Duevejens skole**



### Projektbeskrivelse for det alternative projekt

Selskabets ansøgning om medfinansiering af et alternativt klimatilpassningsprojekt skal indeholde en beskrivelse af det valgte projekt (medfinansieringsbekendtgørelsens § 9, nr. 1)

Projektet er beliggende i rekreativt område. Dette har selskabet redegjort for i den indsendte ansøgning af 24. februar 2015. Projektet er indgået mellem selskabet og Frederiksberg Kommune, der er projektejer.

#### *Projektets formål og tiltag*

Det fremgår af det indsendte, at projektets formål er at håndtere tag- og overfladevand i området omkring Duevejens skolen. Projektet opbygges således at der kun ved 100 års hændelser er et mindre overløb til Duevej, ellers håndteres alt vandet på skolens område.

Projektet deles op i 3 del områder.

Område A, Musiktorvet. I dette område etableres regnbede med lav beplantning og grusbund. Regnbedene fungerer som små oaser i tørvej og fyldes i forbindelse med regnvej så små øer opstår. Vandet ledes fra bedene og videre via render til område b.

Område B, Junglen. I området etableres et større regnbed via en lavning i et større grønt område. Området beplantes, og der opsættes gangbroer, klatreanlæg og andre rekreative tiltag. Grønne regnvandsgrøfter leder vandet videre til område C.

Område C, Boldbane og Hoppebakke. Området består af to forskellige LAR løsninger. Der etableres et regnbed i dette grønne område, som fungerer som underlag til et klatretræ og som rekreativt område. Der etableres ligeledes et forsinkelsesbassin, som til dagligt fungerer som boldbane. Forsinkelsesbassinet finder kun anvendelse i forbindelse med ekstremregn.

#### *Projektets serviceniveau og levetid*

Det fremgår af det indsendte, at projektet kan håndtere en 100 års hændelse og levetiden på projektet er fastsat til at være 25 år.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at projektbeskrivelsen opfylder betingelserne i medfinansieringsbekendtgørelsen, idet selskabet har beskrevet projektets formål, konkrete tiltag, levetid og serviceniveau.

### Budget for det alternative projekt

Selskabets ansøgning skal indeholde et budget for det alternative projekt fordelt på omkostninger til investeringer, drift og vedligeholdelse (medfinansieringsbekendtgørelsens § 9, stk. 1, nr. 3). Der skal derudover indsendes en begrundet fordeling af omkostningerne mellem selskabet og projektejer (medfinansieringsbekendtgørelsens § 9, nr. 4). Fordelingen sker efter § 3 eller § 4, afhængigt af projektets placering.

Selskabet har fordelt omkostningerne efter medfinansieringsbekendtgørelsens § 3, hvilket medfører, at selskabet afholder alle meromkostninger, der er nødvendige for projektets håndtering af tag- og overfladevand.

*Vedr. fordeling af anlægsomkostningerne*

Det fremgår af det indsendte, at de samlede anlægsomkostninger til klimatilpasningsprojektet budgetteres til at udgøre 4.509.500 kr. Omkostningerne fordeler sig efter det oplyste således:

Anlægspost	Samlet pris (i kr.)
Projektering	400.000
Forundersøgelse	150.000
Myndighedsbehandling	90.000
Byggeledelse	150.000
Projektledelse	150.000
Aflevering	20.000
Borgerinddragelse	50.000
Anlæg regnbede	892.500
Anlæg grøft	60.000
Anlæg render	730.000
Regnvandsbassin	567.000
Administrative udgifter	250.000
Uforudsete udgifter	1.000.000
<b>I alt</b>	<b>4.509.500</b>

Det fremgår af det indsendte, at alle omkostningerne afholdes af selskabet.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at anlægsbudgettet for det alternative projekt og fordelingen af omkostningerne opfylder betingelserne i medfinansieringsbekendtgørelsen.

*Vedr. fordeling af driftsomkostningerne*

Projektet vil ifølge det indsendte medføre årlige driftsomkostninger på 35.000 kr. Driftsomkostningerne omfatter oprensning af bassin og drift af regnvandsbede.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at driftsbudgettet for det alternative projekt og fordelingen af omkostningerne opfylder betingelserne i medfinansieringsbekendtgørelsen.

*Samlet vurdering*

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at budgettet for det alternative projekt opfylder betingelserne i medfinansieringsbekendtgørelsen.

Beskrivelse af og økonomisk overslag for sædvanlig afhjælpning

Selskabet skal indsende en overslagsberegning af omkostningerne til den billigst mulige løsning ved sædvanlig afhjælpning, som opfylder det

samme serviceniveau som det alternative projekt. Beregningen bruges til at vurdere det alternative projekts omkostningseffektivitet (medfinansieringsbekendtgørelsens § 6, stk. 1, nr. 2).

Selskabet har oplyst, at den billigst mulige sædvanlige afhjælpningsløsning med samme serviceniveau som det alternative projekt ville bestå i... Løsningen ville medføre anlægsomkostninger på 10.373.577 kr., og de årlige driftsomkostninger ville være 37.929 kr.

Forsyningssekretariatet finder, at selskabet har sandsynliggjort de oplyste omkostninger til den beskrevne sædvanlige afhjælpning tilstrækkeligt. Forsyningssekretariatet lægger til grund, at den beskrevne løsning vil opnå samme serviceniveau som det alternative klimaprojekt.

#### Beregning af omkostningseffektivitet

Det er en betingelse for godkendelse, at det alternative projekt er omkostningseffektivt (medfinansieringsbekendtgørelsens § 6). Sammenligningen af det alternative projekt og den sædvanlige afhjælpningsløsning skal ske ved at opgøre og sammenligne nutidsværdierne af projekterne (medfinansieringsbekendtgørelsens § 6, stk. 2). Forsyningssekretariatet sammenligner de to projekter ved at bruge den årlige ækvivalente annuitetsmetode (Equivalent Annual Annuity, EAA).

Til sandsynliggørelse af selskabets forventede effektive lånerente ved den billigst mulige sædvanlige afhjælpningsløsning har Forsyningssekretariatet anvendt 3,5 % i overensstemmelse med medfinansieringsbekendtgørelsens § 6, stk. 2.

Forsyningssekretariatet har foretaget en EAA-beregning for de to projekter, som viser, at den årlige ækvivalente annuitet for den sædvanlige afhjælpningsløsning er -431.010 kr., og at den årlige ækvivalente annuitet for det alternative klimaprojekt er -341.482 kr. Se vedlagte EAA-beregning i bilag B. Selskabet har i EAA beregnet angivet 26 betalinger til driftsomkostninger. Forsyningssekretariatet har ændret det angivne til 25 betalinger, så det stemmer overens med levetiden for projektet

På baggrund af de indsendte oplysninger og foretagne beregninger er det Forsyningssekretariatets vurdering, at det alternative projekt er mest omkostningseffektivt, idet den årlige ækvivalente annuitet for det alternative klimaprojekt er højere end annuiteten for den sædvanlige afhjælpningsløsning.

#### Risikokortlægning

Projektet skal endvidere opfylde medfinansieringsbekendtgørelsens § 8. Det følger heraf, at spildevandsselskaber fra den 1. januar 2015 alene kan medfinansiere projekter i det omfang, den kommunale risikokortlægning har påvist behov for afhjælpning. Bestemmelsen gælder for alle projekter, der igangsættes efter den 1. januar 2015.

Forsyningssekretariatet vurderer, at betingelsen om den kommunale risikokortlægning er opfyldt.

#### Aftale mellem selskab og projektejer

Spildevandsselskabet og projektejer skal indgå en aftale om det alternative projekt (medfinansieringsbekendtgørelsens § 6, stk.1, nr.1 og § 9).

Selskabet har fremsendt underskrevet aftale af 15. april 2015 indgået mellem selskabet og Frederiksberg Kommune, hvoraf projektbeskrivelsen og omkostningerne til projektet fremgår.

Aftalen er i overensstemmelse med selskabets indberetning.

Afdragene er opgjort nedenfor (i kr.) og afspejler, hvilke omkostninger selskabet kan indberette tillæg for i afdragsperioden:

Selskabet		
År	Anlægsomk.	Driftsomk.
1	555.555	35.000
2	555.555	35.000
3	555.555	35.000
4	555.555	35.000
5	555.555	35.000
6	555.555	35.000
7	555.555	35.000
8	555.555	35.000
9	555.555	35.000
10	555.555	35.000
11		35.000
12		35.000
13		35.000
14		35.000
15		35.000
16		35.000
17		35.000
18		35.000
19		35.000
20		35.000
21		35.000
22		35.000
23		35.000
24		35.000
25		35.000

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at aftalen opfylder de i § 9 op-listede kriterier, idet aftalen indeholder oplysninger om projektet, om de forventede omkostninger og fordelingen af disse mellem parterne.

### Samlet vurdering

Det er Forsyningssekretariatets samlede vurdering, at det alternative projekt opfylder betingelserne i medfinansieringsbekendtgørelsen, hvorfor selskabet opnår tillæg i selskabets prisloft for 2016 herfor. Tillægget til prisloftet for 2016 fremgår af bilag A, fane 11.

### Tidligere godkendte projekter

Forsyningssekretariatet har i selskabets prisloft for 2013, 2014 og 2015 godkendt en række klimatilpasningsprojekter. Forsyningssekretariatet finder på baggrund heraf ligeledes grundlag for at tildele et tillæg til prisloftet for 2016. Tillægget er opgjort i overensstemmelse med den tidligere opgørelse af selskabets tillæg.

Selskabet har dog i mail af 12. oktober 2015 oplyst, at projektet ”Prins Henriks Skole” er overgået fra et medfinansieringsprojekt til et traditionelt projekt, da det af hydrauliske årsager ikke har været muligt at gennemføre projektet som et overflade projekt. På baggrund heraf modtager selskabet ikke et tillæg for dette projekt.

Selskabets tillæg i prisloftet for 2016 for tidligere godkendte projekter fremgår af bilag A, fane 11.

### Indberetning og efterregulering i fremtidige prislofter

Selskabet skal ved fremtidige prisloftindberetninger indberette de budgetterede omkostninger til det alternative projekt for det enkelte prisloftår. Selskabets andel af anlægsomkostningerne skal indberettes i den aftalte afdragsperiode og selskabets andel af driftsomkostningerne skal indberettes, så længe selskabet skal betale til driften af projektet.

Selskabet skal endvidere ved indberetningen til reguleringsregnskabet i prisloftet for 2017 indberette de faktiske omkostninger, som selskabet har betalt til projektejer i 2015. Såfremt de faktisk afholdte omkostninger overstiger de budgetterede omkostninger, skal selskabet begrunde dette ved indberetningen. Der henvises i denne forbindelse til medfinansieringsbekendtgørelsens § 12, stk.2, nr. 2.

### **Korrektion i forhold til faktiske driftsomkostninger til medfinansiering af klimatilpasningsprojekter i 2014**

Selskabets omkostninger til medfinansiering af klimatilpasningsprojekter reguleres på samme måde som driftsomkostninger til miljø- og service-mål.

For 2016 foretages der således en korrektion for forskellen mellem selskabets faktiske omkostninger til medfinansiering af klimatilpasningsprojekter i 2014, som fremgår af selskabets reguleringsregnskab for 2014, og selskabets godkendte tillæg for budgetterede omkostninger til medfinansiering af klimatilpasningsprojekter i prisloftet for 2014.

Korrektionen i prisloftet for 2016 fremgår af bilag A, fane 11.

**Tillæg/fradrag for nettofinansielle poster i 2016**

Prisloftet skal korrigeres for selskabets budgetterede nettofinansielle indtægter og udgifter. Korrektionen beregnes som et fradrag eller tillæg til prisloftet (prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1).

Beløbet for selskabets nettofinansielle poster beregnes som værdien af selskabets finansielle udgifter og gebyrer fratrukket dets finansielle indtægter.

Det samlede beløb for nettofinansielle poster fremgår af bilag A, fane 12.

**Korrektion ift. faktiske nettofinansielle poster i 2014**

Der foretages årligt en engangsregulering for forskelle mellem tidligere indregnede forventede nettofinansielle poster og faktiske beløb i henhold til reguleringsregnskabet for prisloftsåret for det år, der ligger to år forud for prisloftsåret (prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 2).

Korrektionen i prisloftet for 2016 fremgår af bilag A, fane 12.

**Historisk over- eller underdækning****Tillæg/fradrag for over- eller underdækning til og med 2010**

I prisloftet for 2012 blev der foretaget en endelig opgørelse af den akkumulerede over- eller underdækning frem til og med 31. december 2010, hvorefter selskabet blev omfattet af prisloftreglerne. I den forbindelse blev der fastsat en periode, hvor over- eller underdækningen skal indregnes lineært som korrektioner i de efterfølgende prislofter.

Da over- eller underdækningen indregnes lineært, er korrektionen i prisloftet for 2016 fra den opgjorte over- eller underdækning den samme, som i prisloftet for 2015.

En oversigt over den opgjorte over- eller underdækning pr. 31. december 2010, hidtidige korrektioner i prisloftsafgørelserne for 2011-2015 samt årets korrektion fremgår af bilag A, fane 13.

**Korrektion i forhold til tidligere indtægtsramme****Korrektion for overholdelse af indtægtsrammen i prisloftet for 2014**

Forsyningssekretariatet foretager en kontrol med overholdelsen af selskabets tidligere udmeldte indtægtsramme (prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 2).

Prisloftet for 2016 korrigeres derfor for forskellen mellem selskabets faktiske indtægter og indtægtsrammen i prisloftet for 2014, jf. § 6<sup>5</sup>. Dette omfatter også en korrektion for en eventuelt ikke anvendt del af likviditeten fra investeringstillæggene i 2014.

Prisloftet for 2016 korrigeres derudover for eventuelt ikke opkrævede tillæg stammende fra korrektionen med indtægtsrammen i prisloftet i 2014. Det betyder, at hvis selskabet i prisloftet for 2014 fik et tillæg for overholdelsen af indtægtsrammen for 2012 og ikke har opkrævet tillægget i 2014, nedsættes prisloftet for 2016 med det ikke opkrævede tillæg.

Korrektionen i prisloftet for 2016 for selskabets overholdelse af indtægtsrammen i prisloftet for 2014 fremgår af bilag A, fane 14. Opgørelsen er baseret på oplysninger fra selskabets prisloft for 2014 samt de indberettede oplysninger i regulerings- og investeringsregnskaberne for 2014.

Hvis selskabets faktiske udgifter til investeringer i 2014 overstiger det samlede investeringstillæg for 2014 samt indtægter fra tilslutningsbidrag, erstatninger vedr. anlægsinvesteringer og salg af anlægsaktiver, justeres beløbet for *"ikke anvendt likviditet vedrørende investeringer i alt"* i tabellen i bilag A, fane 14 til 0 kr. Det skyldes, at investeringsudgifter alene kan finansieres med likviditet fra tillæg og indtægter nævnt i prisloftsbekendtgørelsens § 24, stk. 1.

En opgørelse over selskabets eventuelle ekstraordinære effektiviseringsgevinster findes i bilag A, fane 15.

<sup>5</sup> Læs mere om § 6 og korrektionen her: Forsyningssekretariatets vejledning om prisloft 2016

## Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til vandsektorlovens § 26, stk. 2, påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt til Forsyningssekretariatet af de klageberettigede efter lovens § 27. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse.

De klageberettigede er ifølge § 27, stk. 1, adressaten for afgørelsen. Offentlige myndigheder samt lokale og landsdækkende foreninger og organisationer kan under visse forudsætninger være klageberettigede for så vidt angår spørgsmål om natur og miljø. Der henvises til vilkårene i § 27, stk. 1. Konkurrenceankenævnet kan efter bestemmelsens stk. 2 kræve, at foreninger og organisationer, jf. stk. 1, dokumenterer deres klageberettigelse ved at indsende vedtægter eller på anden måde.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen skal ske direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser om prislofter kan ifølge vandsektorlovens § 29, stk. 2, ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen

Forsyningssekretariatet



v/ Merete Godvin Jensen



## Uddrag af reglerne

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lov nr. 469 af 12. juni 2009 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) med senere ændringer. Afgørelsen er således truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2.

Der er fastsat nærmere regler om prislofterne i bekendtgørelse nr. 122 af 8. februar 2013 om prisloftregulering mv. af vandsektoren (prisloftbekendtgørelsen).

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fastsættes driftsomkostningerne i prisloftet for 2016 som driftsomkostningerne i prisloftet for 2015 korrigeret for effektiviseringskrav og prisudvikling, jf. § 32.

Herefter korrigeres for afvikling af selskabets over- eller underdækning og tillæg af forventede 1:1 omkostninger, forventede driftsomkostninger til miljø- og servicemål, forventede nettofinansielle poster, tillæg for planlagte investeringer, tillæg for gennemførte investeringer, tillæg for historiske investeringer, forventet bortfald af væsentlige omkostninger siden 2003-2005, samt fradrag af et generelt og et individuelt effektiviseringskrav.

Endvidere skal der i henhold til bekendtgørelsens § 5, stk. 2, korrigeres for en årlig engangsregulering som følge af forskelle mellem tidligere indregnede forventede afskrivninger fra investeringsplanen og faktiske beløb fra investeringsregnskabet for det år, der ligger to år forud for prisloftåret.

Desuden foretages en årlig engangsregulering for forskellen mellem selskabets faktiske indtægter og indtægtsrammen, jf. § 6, i det år, der ligger to år forud for prisloftåret. I prisloftbekendtgørelsens § 6, stk. 1, fremgår nærmere regler om, hvilke beløb, der tilsammen ikke må overstige den maksimale ramme for et vandselskabs primære indtægter. Det er denne bestemmelse, der definerer, hvorledes korrektionen for overholdelsen af indtægtsrammen i foregående prisloft skal ske.

Endvidere korrigeres i prisloftet for forskellen mellem tidligere indregnede forventede beløb for driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, 1:1 omkostninger samt nettofinansielle poster og de faktiske beløb i henhold til reguleringsregnskabet for året to år forud for prisloftsåret, jf. dog § 9, stk. 2, og § 13. Endelig korrigeres for forskellen mellem tidligere indregnede forventede beløb til øgede driftsomkostninger, jf. § 8, stk. 2 og 3, og de faktiske afholdte udgifter, jf. § 25, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 2.

Ved fastsættelsen af prisloftet kan kun indregnes relevante udgifter, omkostninger og indtægter fra aktiviteter omfattet af § 1, stk. 2, jf. § 5, stk. 4.

Det fremkomne beløb udgør selskabets indtægtsramme, som til sidst divideres med den debiterede vandmængde i 2014 for at få selskabets prisloft for 2016 opgjort i kr. pr. m<sup>3</sup>, jf. § 5, stk. 5.

Af § 6, stk. 2, fremgår nærmere om muligheden for at få en for selskabets indtægtsramme betydelig indtægt indregnet i prisloftet. Dette kan i særlige tilfælde ske over en periode på op til 5 år, gældende fra det følgende års prisloft.

For uddybning af ovenstående henvises til Forsyningssekretariatets vejledninger om prisloftet og benchmarkingen i 2016.

Vandselskaberne skal efter prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 1, senest den 15. april hvert år indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet for det efterfølgende år. Forsyningssekretariatet fastsætter i den forbindelse hvilke oplysninger og data, der er nødvendige, jf. § 18, stk. 2.

Hvis et vandselskab ikke indsender de fornødne oplysninger til Forsyningssekretariatet til brug for fastsættelse af prisloftet, kan Forsyningssekretariatet i henhold til § 7 skønsmæssigt fastsætte de manglende oplysninger.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. september hvert år sende udkastet til vandselskabets prisloft for det følgende år i høring hos vandselskabet. Høringsfristen er 2 uger, jf. bekendtgørelsens § 19, stk. 1. Forsyningssekretariatet skal senest den 15. oktober hvert år træffe afgørelse om vandselskabets prisloft for det følgende år, jf. § 19, stk. 2.