



Miljø- og
Fødevareministeriet
Kystdirektoratet

Interessent- inddragelse Interessent- inddragelse i forbindelse med Kystanalysen

Fonden Teknologirådet

Maj 2015

Redaktion: Fonden Teknologirådet

Tekst: Fonden Teknologirådet

Grafiker/bureau: Fonden Teknologirådet

Fotos: Fonden Teknologirådet

ISBN: 978-87-92124-10-4

Interessentinddragelse i forbindelse med Kystanalysen Afrapportering



Workshop om erfaringer og værktøjer i den kommunale kystbeskyttelse. Foto: Jette Stensgaard, Kystdirektoratet

Maj 2015



**FONDEN
TEKNOLOGI RÅDET**

Indholdsoversigt

Indledning	3
Proces og metode.....	4
Høring og uddybende mundtlige interviews	4
Workshop med kystkommuner	6
Status og barrierer.....	9
Kommuners brug af tekniske værktøjer i arbejdet med kystbeskyttelse	9
Kommuners brug af lovgivningsmæssige værktøjer i arbejdet med kystbeskyttelse	9
Modeller for udgiftsfordeling	10
Tværkommunalt samarbejde	10
Kommunale processor og arbejdsgange, herunder proces- og dialogmetoder	10
Kystbeskyttelse i forbindelse med fredede og beskyttede områder	11
Sagsgange ved kystbeskyttelse (ml. kommuner, private lodsejere, Kystdirektoratet m.fl.)	11
Ændring af status for områder	12
Værktøjer og løsningsforslag	13
Tema 1: Modeller for udgiftsfordeling	13
Tema 2: Tværkommunalt samarbejde	15
Tema 3: Kommunale processor og arbejdsgange, herunder proces- og dialogmetoder	17
Tema 4: Kystbeskyttelse ifm. fredede og beskyttede områder	18
Tema 5: Sagsgange ved kystbeskyttelse	19
Tema 6: Ændring af status for områder	20
Sammenfatning	21
Bilag.....	23

Ansvarshavende fra Fonden Teknologirådet:
Seniorprojektleder Søren Gram
sg@tekno.dk
+45 30785167

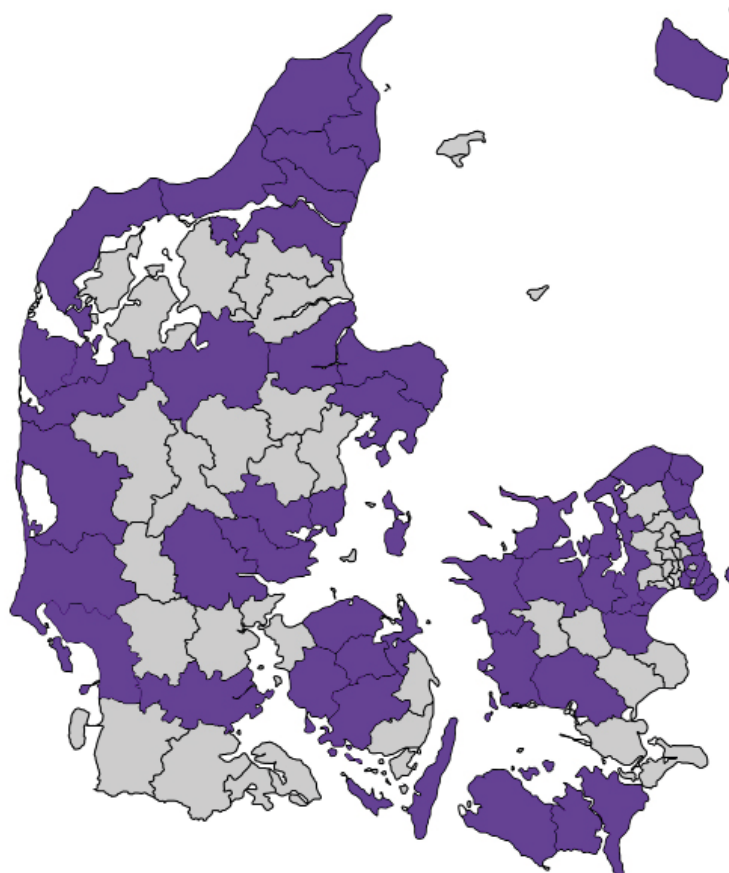
Indledning

Fonden Teknologirådet har som led i Miljøministeriets Kystanalyse, udarbejdet projektdesign og gennemført en interessentinddragelse blandt landets kystkommuner og Kommunernes Landsforening. I alt deltog 58 kystkommuner og KL i den samlede interessentinddragelse (Se nedenstående kort).

Baggrunden for interessentinddragelsen er de danske kysters sårbarhed overfor klimaforandringer. Oversvømmelser og erosion vil ikke alene forandre landskabet, men også udfordre de samfundsmæssige værdier, der knytter sig til de kystnære områder. Kysterne udgør både natur- og kulturlandskaber. De kan danne vide rammer for aktiviteter, der spænder fra rekreation over turisme til industri. Kystnær bebyggelse er derfor attraktiv, for private såvel som for erhvervsliv. Ansvaret for kystbeskyttelse er tillagt den enkelte grundejer, hvilket kan resultere i løsninger, der er fragmenterede, kortsigtede og omkostningsfulde.

Interessentinddragelsen har således til formål at afdække, hvorvidt kystkommunerne har de rigtige værktøjer til at sikre en omkostningseffektiv og helhedsorienteret kystbeskyttelsesindsats. Med værktøjer henvises både til lovgivnings- og reguleringsmæssige værktøjer, IT-værktøjer og diverse kortmaterialer.

Denne rapport er en analyse og opsummering af de resultater, der er fremkommet på baggrund af interessentinddragelsen.



Kort over kystkommuner der har deltaget i interessentinddragelsen. Illustration: Fonden Teknologirådet

Proces og metode

Interessentinddragelsen har bestået af fire faser:

- 1) En systematiseret skriftlig høring, udsendt til alle landets kystkommuner og KL
- 2) Uddybende mundtlige interviews med udvalgte kommuner
- 3) Workshop med deltagelse af kystkommuner
- 4) Analyse og opsummering af diskussioner og konklusioner fra inddragelsesprocessen, både skriftligt og mundligt (nærværende rapport udgør projektets skriftlige afrapportering).

Denne metodiske opbygning er valgt, da den har muliggjort at a) alle kommuner, via høringen, har fået mulighed for at komme med input til Kystanalysen, b) disse input har dannet grundlag for en grundig og velforberedt dialog mellem interessenterne til workshoppen.

Fonden Teknologirådet har haft løbende dialog med Kystdirektoratet om det konkrete indhold af både høring og workshop.

Høring og uddybende mundtlige interviews

I interessentinddragelsens første fase udførte Fonden Teknologirådet i samarbejde med Kystdirektoratet en skriftlig høring i form af et online spørgeskema (se bilag s. 25). Høringens overordnede formål var at undersøge, hvorvidt kommunerne har de rette værktøjer til at sikre en omkostningseffektiv, helhedsorienteret kystbeskyttelsesindsats.

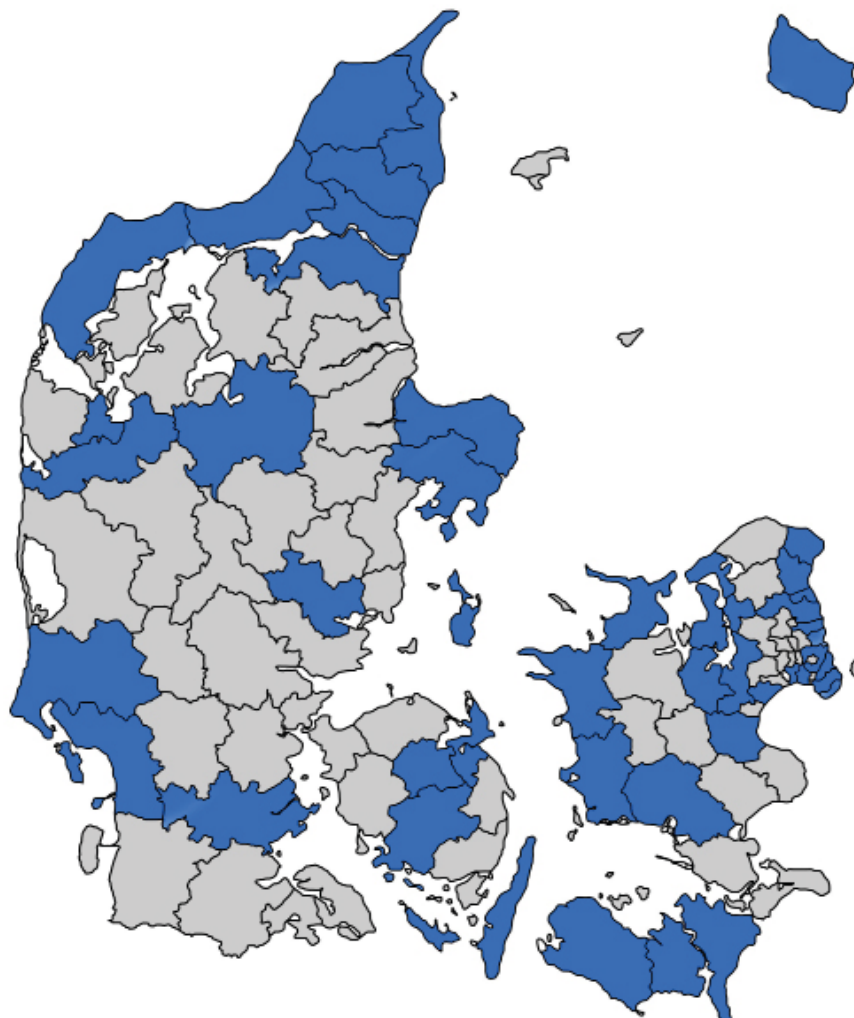
Høringen bestod både af åbne, lukkede og multiple-choice spørgsmål, samt muligheden for at indskrive konkrete erfaringer og kommentarer. Denne metode blev valgt, dels for at sikre både kvantitative og kvalitative data, og dels for at sikre input til hvilke tematikker interessentinddragelsen videre skulle behandle.

Foruden KL blev samtlige 78 kystkommuner kontaktet og inviteret til at deltage i høringen. Invitationen blev tilsendt kommunaldirektøren, som blev opfordret til at videreformidle denne til rette medarbejder(e) i kommunen.¹

Der blev taget højde for det i udbuddet fremlagte ønske om repræsentativitet mht. både geografisk placering og kystkarakteristika. Derfor blev invitationen gensendt få dage før deadline for besvarelsen af online spørgeskemaet, til de kommuner der endnu ikke havde deltaget i høringen. Efter deadline blev de resterende kystkommuner kontaktet telefonisk, først kommunaldirektøren, herefter de relevante medarbejdere, med henblik på at få respons fra så mange kystkommuner som muligt.

¹ Grundet Københavns Kommunes størrelse, blev høringen tilsendt flere af kommunens forvaltninger.

Foruden KL deltog 46 kommuner i høringen.



Kort over de kystkommuner, der deltog i høringen. Illustration: Fonden Teknologirådet

Af ovenstående kort fremgår det, at de deltagende kommuner fordeler sig i store dele af landet. Derved er både erosions- og oversvømmelseskyst, by- og åben kyst, samt forskellige grader af aflejring og eksponering, repræsenteret.²

Spørgsmålene i høringen centrerede sig om hvorvidt den enkelte kystkommune har:

- De rigtige reguleringsmæssige muligheder i forhold til kystbeskyttelse?
- De nødvendige teknologiske midler til rådighed i forhold til kystbeskyttelse?
- Nok viden om mulighederne i kystbeskyttelsesloven?
- De rette værktøjer til at sikre en omkostningseffektiv kystbeskyttelsesindsats?

² Alfabetisk liste over deltagende kystkommuner, se bilag s. 24.

På baggrund af informationerne fremkommet af høringsen, blev en række kommuner kontaktet telefonisk med henblik på en uddybning af de skriftlige besvarelser. Hensigten var at få en grundigere belysning af baggrunden for centrale standpunkter og udmeldinger fremkommet i høringsbesvarelserne, samt at sikre at det var de mest relevante problematikker der blev taget op på workshoppen. De uddybende interviews havde også til hensigt at etablere kontakt til en række kommuner for at lave aftale om fremlæggelse af korte case-oplæg til gruppediskussionerne i workshoppen.

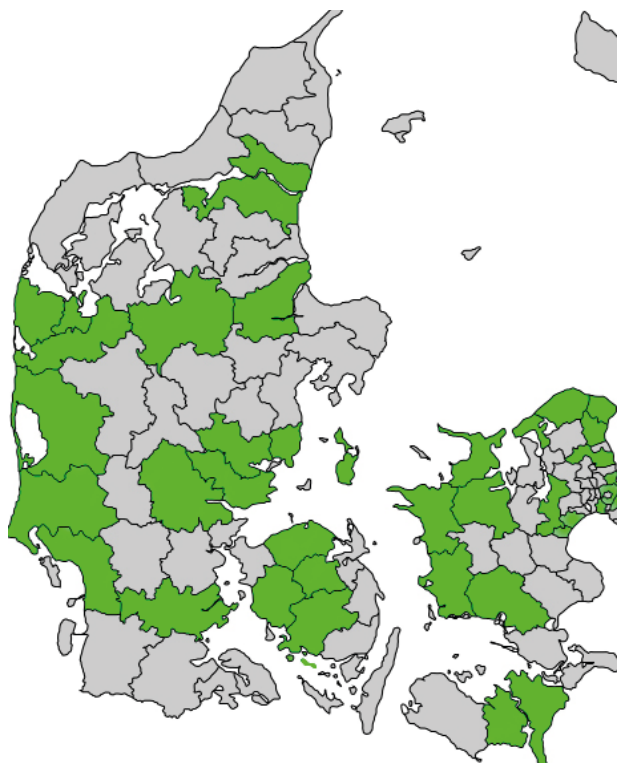
Efter at alle høringsbesvarelser og de uddybende interviews var analyseret, blev indholdet af workshoppen tilrettelagt. Der blev lagt vægt på de problematikker, kommunerne oplever i dag, både eksemplariske erfaringer og barrierer for realiseringen af en optimal kystbeskyttelsesindsats.

Workshop med kystkommuner

Interessentinddragelsens tredje fase var en workshop, hvor deltagerne blev inviteret til at debattere konkrete værktøjer, barrierer og erfaringer med kystbeskyttelse samt komme med forslag og ideer til en forbedret kystbeskyttelsesindsats. Alle 78 kystkommuner blev inviteret til at deltage i workshoppen, der havde titlen Workshop om erfaringer og værktøjer i den kommunale kystbeskyttelse - Hvordan opnås en omkostningseffektiv helhedsløsning inden for kystbeskyttelse?

Workshoppen blev afholdt den 27. april 2015 i Nyborg.³ Nedenstående kort viser de kommuner, der deltog. Deltagerne fordeler sig bredt, geografisk og kysttypemæssigt.⁴

Kort over alle deltagende kystkommuner til workshoppen.
Illustration: Fonden Teknologirådet



³ Kommunernes Landsforening (KL) var indbudt til workshoppen, men var desværre forhindret i at deltage.

⁴ Alfabetisk liste over deltagende kommuner, se bilag s. 35.

De kystkommuner, der havde deltaget i høringen, blev inviteret via både kommunaldirektøren og den medarbejder der havde besvaret spørgeskemaet. Ved øvrige kystkommuner blev invitationen adresseret til kommunaldirektøren. Efter deadline for tilmelding, blev de resterende kommuner kontaktet telefonisk, og der blev rettet henvendelse til de relevante medarbejdere for at erindre dem om invitationen. Denne indsats bidrog positivt til antallet af tilmeldte til workshoppen.

Workshoppens program (se bilag s. 33) blev struktureret som tre tematiske diskussionsrunder om seks temaer. Temaerne blev udvalgt på baggrund af de gennemgående problematikker der var fremkommet i høringssvar og uddybende interviews. I første runde havde alle et fælles tema: Modeller for udgiftsfordeling. I anden og tredje runde havde deltagerne på forhånd haft mulighed for at angive, hvilket af de fem øvrige temaer, de foretrak. Temaerne var:

- Tema 1: Modeller for udgiftsfordeling
- Tema 2: Tværkommunalt samarbejde
- Tema 3: Kommunale processer og arbejdsgange, herunder proces- og dialogmetoder
- Tema 4: Kystbeskyttelse i forbindelse med fredede og beskyttede områder
- Tema 5: Sagsgange ved kystbeskyttelse (ml. kommuner, private lodsejere, Kystdirektoratet m.fl.)
- Tema 6: Ændring af status for områder

Tematikkerne uddybes i kapitlet 'Status og barrierer'.

Et par uger inden workshoppen fik alle deltagere tilsendt baggrundsmateriale til workshoppen, for at sikre en fælles forståelsesbaggrund og en oplyst diskussion. Materialet indeholdt blandt andet et uddrag af de mest relevante love for kystbeskyttelse, samt en introducerende tekst om hver tematik.

Selve workshoppen blev indledt med oplæg ved Kystdirektoratet om baggrunden for Kystanalysen. Dette blev efterfulgt af oplæg ved Fonden Teknologirådet, der gennemgik interessentinddragelsens forudgående faser samt dagens program. Herefter fremlagde Gribskov Kommune et inspirationsoplæg med udgangspunkt i tema 1: Modeller for udgiftsfordeling.

De tre diskussionsrunder havde samme opbygning:

- Præsentation: Hver deltager præsenterede kort sig selv, sin kommune og motivation for at deltage i workshoppen og det aktuelle tema.
- Diskussion: Diskussion af det pågældende tema, med fokus på erfaringer og implikationer for lovgivning og værktøjer.
- Tiltag og ideer: Deltagere udvalgte og nedskrev, efter relativ konsensus, tiltag og ideer til opnåelse af en helhedsorienteret kystbeskyttelsesindsats.

Ved den anden og tredje diskussionsrunde holdt flere workshopdeltagere korte case-oplæg om specifikke erfaringer indenfor den pågældende tematik. Derpå knyttede bordets øvrige deltagere kommentarer til

det indledende case-oplæg.

Diskussionen i hver diskussionsrunde var fri, men ordstyreren holdt fokus på tematikken og kunne hjælpe deltagerne på vej med strukturerende hjælpe spørgsmål:

- Hvilke positive erfaringer har I?
- Hvilke negative erfaringer har I?
- Er der barrierer for realiseringen af omkostningseffektiv kystbeskyttelsesindsats?
- Er der behov for videreudvikling af eksisterende værktøjer?
- Er der behov for nye værktøjer og retningslinjer?
- Er der behov for at ændre processer og/eller arbejdsgange?

Alle diskussionsrunder blev afsluttet med, at deltagerne blev enige om 1 - 3 forslag eller ideer til, hvordan der opnås en omkostningseffektiv helhedsløsning inden for kystbeskyttelse, med fokus på den pågældende diskussionsrundes tematik. Foruden selve forslaget, blev deltagerne opfordret til også at notere baggrunden for forslaget, hvad forslaget ville forbedre, hvilke forudsætninger der skulle være opfyldt for at realisere forslaget, samt hvem der har mulighed/ansvar for at handle. (Skabelon til planchen med forslag og ideer, se bilag s. 36.)

Under alle diskussionsrunder var en medarbejder fra enten Kystdirektoratet eller Fonden Teknologirådet ordstyrer og referent. Medarbejderne havde modtaget baggrundsmateriale indeholdende bl.a. uddrag af udbudsmateriale og projektansøgning, uddrag af Bekendtgørelse af lov om kystbeskyttelse, og baggrund om workshoppens tematikker samt tekst om ordstyrernes rolle. Teknologirådets ordstyrere, der ikke i samme grad som KDI's medarbejdere har en kystfaglig baggrund, modtog også forklaring på nytteværdibegrebet og de væsentligste kystfaglige ord og begreber.



Status og barrierer

Dette afsnit gennemgår, på baggrund af høringsbesvarelser og opfølgende interviews, kystkommunernes og KL's nuværende status for kystbeskyttelsesindsatsen og deres oplevede barrierer. Først behandles de tekniske værktøjer, dernæst de lovgivningsmæssige værktøjer. Derpå gennemgås de seks tematikker, der på baggrund af høringen og de uddybende interviews blev identificeret som gennemgående og væsentlige.

Kommuners brug af tekniske værktøjer i arbejdet med kystbeskyttelse

Høringen viser, at 40 ud af 46 kommuner⁵ anvender nogle af de eksisterende værktøjer (klimatilpasning.dk, Kystdirektoratet og Danmarks Miljøportal) til planlægning af og vejledning i kystbeskyttelse (se graf i bilag s. 28). Desuden viser høringen, at der overordnet set er tilfredshed med de tekniske værktøjer der er til rådighed i dag (GIS og div. kortmateriale fra klimatilpasning.dk, Kystdirektoratets kystplanlægger, Danmarks Arealinformation mv.).

Dog udtrykker nogle kommuner, at værktøjerne ikke er præcise nok i forhold til at planlægge beskyttelse af konkrete kyststrækninger. KL udtrykker tilsvarende i deres høringsbesvarelse, at flere redskaber giver mulighed for at arbejde i høj detaljeringsgrad mens andre alene er til indledende screening af en problemstilling. Af den grund bruger flere kommuner derfor rådgivende ingeniører til at hjælpe med at risikokortlægge, værdisætte mv. En kommune efterspørger desuden efteruddannelse i brugen af diverse tekniske værktøjer, for at kommunens medarbejdere kan få de rette kompetencer til at lave den faglige vurdering, der skal ligge bag beslutningerne om, hvor og hvordan kystbeskyttelsen skal udformes.

Kommuners brug af lovgivningsmæssige værktøjer i arbejdet med kystbeskyttelse

Til spørgsmålet om, hvorvidt planloven og kystbeskyttelsesloven giver kommunerne tilstrækkelig lovhjemmel til at håndtere klimaforandringer ift. erosion og oversvømmelse af havvand, både hvad angår nuværende og forventede kommende udfordringer, svarer 17 kommuner "nej" og 18 kommuner "ved ikke". Kun 10 kommuner svarer "ja". En del kommuner mener altså ikke at, eller er usikre på om, lovgivningen er tilstrækkelig i sin nuværende form. Flere kommuner forklarer, at lovgivningen først og fremmest tager højde for kysterosion, og ikke er opdateret i forhold til det stigende havspejl og truslen om hyppigere stormflod. Der efterlyses derfor en opdatering af lovgivningen til håndtering af den nuværende situation, hvor klimaændringer har øget kysternes sårbarhed, men også i forhold til "at gøre det nemmere for grundejerne at forstå processen og for os som myndighed at finde vejen til den gode proces," som en kommune udtrykker det. En del kommuner udtrykker noget lignende, og der er generelt et ønske om forenkling af processen for kystbeskyttelsesprojekter, således at det ikke tager flere år fra en proces påbegyndes til den konkrete kystbeskyttelse kan anlægges.

Kystbeskyttelse er et forholdsvis nyt arbejdsområde for kommunerne, og der spørges hvad kommunens rolle er i disse sager. Kommunerne stiller blandt andet spørgsmål om, hvor mange kommunale ressourcer der skal benyttes til kystbeskyttelse. Kystbeskyttelsen er omkostningstung, også for den enkelte lodsejer,

⁵ Da ikke alle kommuner der deltog i høringen, besvarede alle spørgsmål, vil det samlede antal svar på de enkelte spørgsmål i høringen, være forskellige.



hvorfor det fremgår af høringsvarene, at også værktøjer til proces og dialogmetoder er nødvendige for at kommunerne kan håndtere denne nye opgave og rolle.

Modeller for udgiftsfordeling⁶

Flere kommuner oplever den nuværende model for udgiftsfordeling som uklar, når det kommer til, hvem der direkte eller indirekte opnår fordele ved et kystbeskyttelsesprojekt. Udgiftsfordelingen opleves både uklar i urbane områder, i rekreative områder og ved tværkommunale samarbejder. Der blev efterlyst klarere retningslinjer for udgiftsfordeling mellem forskellige interessenter, og kommunerne oplevede det som en barriere at skulle agere dommer mellem de forskellige aktører.

Den nuværende ansvarsfordeling mellem kommune og stat blev også bragt frem som et emne der bør tilpasses de nuværende og kommende klimaudfordringer. Nyttværdibegrebet blev i den forbindelse flere gange nævnt som en barriere for gennemførelse af kapitel 1a-sager, da mange kommuner er usikre på hvordan begrebet skal tolkes, og dermed kan anvendes.

Tværkommunalt samarbejde

Flere kommuner har ønske om at iværksætte tværkommunale kystbeskyttelsesprojekter, som dog ikke altid bliver realiseret. Høringen viser, at 29 ud af 46 kommuner, der besvarede spørgsmålet, ikke har været involveret i projekter på tværs af kommunegrænsen (se graf i bilag s 31).

Der er oplevelser af, at kommunerne prioriterer kystbeskyttelse forskelligt. Således kan én kommune være afhængig af en anden kommunes planproces og myndighedsbehandling, førend kystbeskyttelse kan igangsættes. Flere af høringens deltagere anfører uklarhed med hensyn til nytteværdien af foreslåede kystbeskyttelsesprojekter som en væsentlig barriere. Der efterspørges beregning af en fordelingsnøgle mellem de mange aktører i et tværkommunalt samarbejde og en vurdering af hvor mange der kan pålægges at være med til at betale projektet.

Kommunale processer og arbejdsgange, herunder proces- og dialogmetoder

Kommunernes interne processer opleves ikke altid som optimale i forhold til kystbeskyttelsesprojekter. Dette angår processer og arbejdsgange mellem kommunens forskellige forvaltninger, men også mellem kommune og lodsejere, foreninger mv. Dialog og proces med enkelte lodsejere anses for tung, både på grund af den angivne procedure i kystbeskyttelseslovens kapitel 1a, og på grund af forvirring omkring de forskellige aktørers roller i processen. Der efterspørges rolleafklaring mellem aktørerne i kystbeskyttelsesprojekter, men også vejledning i hvordan der koordineres mellem de mange aktører.

Det bliver desuden anset som en barriere for kommunens muligheder for at lave sammenhængende, omkostningseffektive kystbeskyttelsesløsninger, at det er de enkelte lodsejere der skal betale for kystbeskyttelsen. Dette medfører ifølge adskillige kommuner, at borgerne selv udfører egne løsninger, uden blik for større helhed og æstetik.

⁶ En diskussion af udgiftsfordelingen var i projektudbuddet ikke ønsket, men da størstedelen af høringsbesvarelserne adresserede dette emne, blev det efter dialog mellem Fonden Teknologirådet og Kystdirektoratet besluttet at medtage modeller for udgiftsfordeling som tema på workshoppen.



En anden problemstilling der nævnes, er at kystbeskyttelsen bliver håndteret meget forskelligt fra kommune til kommune og at kystbeskyttelsen er afhængig af nogle få ildsjæle i kommunerne.

Kystbeskyttelse i forbindelse med fredede og beskyttede områder

Kommunerne oplever udfordringer ved kystbeskyttelse i rekreative områder der også er omfattet af anden lovgivning, f.eks. museumsloven, naturbeskyttelsesloven eller på anden vis er fredede eller beskyttede. For eksempel nævnes det, at den nuværende naturbeskyttelseslovgivning, med strandbeskyttelse, § 3-arealer og vandløb, er en barriere for kystbeskyttelsen. Et konkret konfliktområde er kystnære Natura 2000-områder. Statens planer for samme områder, som angivet i de statslige naturplaner, nævnes også som en væsentlig barriere for visse typer af kystbeskyttelsesprojekter. Vejledning i hvorledes konflikter mellem kystbeskyttelsesloven og habitatregler skal afvejes, efterspørges. Også i forbindelse med fredede og beskyttede områder udpeges nytteværdisætningen som en barriere for kommunerne. Der efterspørges afklaring af, hvilke interesser og værdier der skal ligge til grund for, om der skal kystbeskyttes eller ej. Nogle kommuner mener i denne henseende, at der allerede tages meget vidtrækkende hensyn til naturbeskyttelses- og fredningsinteresser i dag.

Konsekvenser af klimaændringerne nævnes også som et område, der mangler opmærksomhed i den nuværende lovgivning. Nogle kommuner ser en fremtidig konflikt mellem beskyttelse af strandenge, beskyttelse af dyrkningsjord og andre arealinteresser. Det spørgsmål, kystkommunerne stiller sig, er, hvordan dette skal tackles i fremtidens kystbeskyttelse. Der ønskes derfor en grundlæggende ændring af lovgivningen i forhold til klimasikring på dette område.

Sagsgange ved kystbeskyttelse (ml. kommuner, private lodsejere, Kystdirektoratet m.fl.)

Sagsgange i forbindelse med kystbeskyttelse, bliver af flere kommuner opfattet som omstændige og resourcekrævende. Det er blevet anført, at Kystdirektoratet kan have processer og sagsgange der af kommunernes opleves som en barriere for at igangsætte kystbeskyttelsesinitiativer.

Svarfordelingen på høringens spørgsmål 5 (se bilag s. 29) viser, at 23 ud af de 46 kommuner, der har besvaret spørgsmålet, har overvejet at gå ind i konkrete kystbeskyttelsessager eller er blevet opfordret til det af f.eks. grundejere, men ikke har gjort det. Det fremgår, at kommunerne mærker et øget pres fra borgerne for kystbeskyttelse efter forskellige episoder med store oversvømmelser eller kraftig erosion. Kystbeskyttelse er et forholdsvis nyt område for kommunerne at arbejde med, og der gives udtryk for at kystbeskyttelse medfører tunge sagsgange, som involverer mange borgere med forskellige interesser. Håndtering af dette er en udfordring for kommunerne. Derudover fremgår det at kapitel 1a-sager kan være politisk svære at gennemføre, og at flere kystbeskyttelsesprojekter er strandet på grund af stor lokal modstand.



Ændring af status for områder

Visse områder, f.eks. sommerhusområder, kan forudses at få så store problemer i fremtiden, at muligheden for at flytte huse, eller ændre den nuværende anvendelse af arealet, må overvejes. Problematikken bliver især aktualiseret, hvis der søges om genopførelse af huse efter en stormflod. Nogle kommuner har derfor gjort opmærksom på, at nogle områder med tiden bør afvikles som en konsekvens heraf.

Spørgsmålet er dog med hvilken metode, og hvem der skal beslutte en sådan ændring af status eller afvikling af et område. Der er blandt kommunerne uklarhed omkring finansieringen af sådanne processer.

Disse ovenstående seks tematikker, blev på baggrund af deres brede relevans, udvalgt til at være de 6 temaer i workshoppens diskussionsrunder.



Værktøjer og løsningsforslag

Alle forslag om og ideer til realiseringen af en forbedret, helhedsorienteret kystbeskyttelsesindsats, fremkommet gennem interessentinddragelsen, er blevet analyseret og kategoriseret inden for hvert tema. (Se de nedskrevne forslag fra workshoppen i bilag s. 37 - 54).

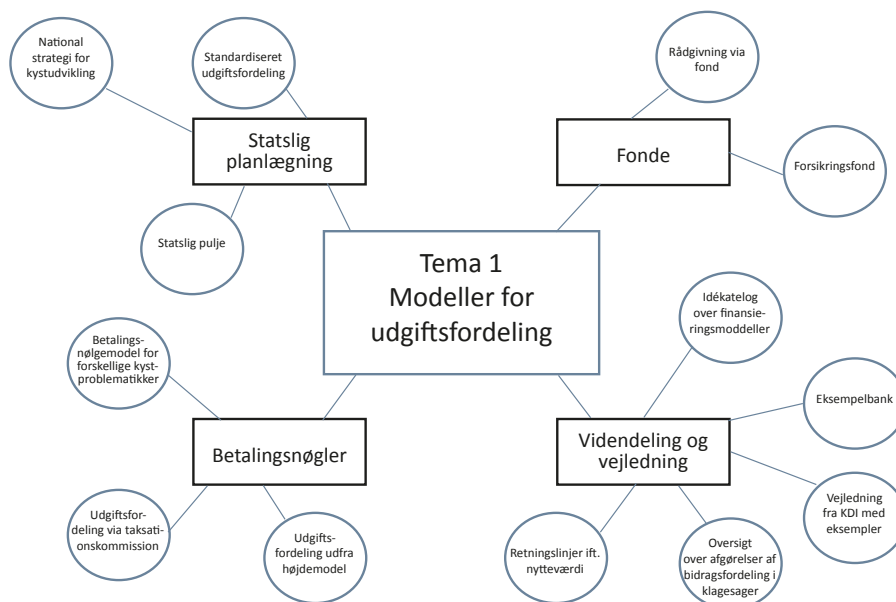
Nedenfor gennemgås de kategoriserede forslag til værktøjer, fremkommet gennem interessentinddragelsen: Workshopdeltagernes nedskrevne forslag og ideer, ordstyreres noter, høringsbesvarelser samt opfølgende interviews.

Kategoriseringen er således foretaget indenfor hver af projektets 6 tematikker på baggrund af de værktøjer interessenterne foreslår som de bedste midler til, at de kan udfylde deres rolle i forhold til kystbeskyttelse. Nedenstående figurer viser forslag og ideer til værktøjer, foreslået af interessenterne på workshoppen. De er kategoriseret efter hovedtendenserne i forslagene (illustreret med firkantede bokse). Herudfra går de enkelte forslag og ideer (illustreret med runde cirkler).

Der gøres opmærksom på, at flere af interessenternes forslag og ideer allerede er virkeliggjort. Forslagene gengives alligevel, fordi de afspejler interessenternes oplevede barrierer og deres aktuelle vidensniveau om eksisterende værktøjer. Forslag og ideer i dette er således udelukkende et udtryk for interessenternes holdninger.

Tema 1: Modeller for udgiftsfordeling

De i projektet fremkomne forslag til værktøjer til forbedret udgiftsfordeling ved kystbeskyttelsesprojekter, fordeler sig overordnet indenfor fire hovedkategorier: statslig planlægning, fonde, betalingsnøgler og videndeling og vejledning.



Kort over kategorisering af forslag og ideer for workshoppens tema 1. Illustration: Fonden Teknologirådet

Statslig planlægning

Der er stærke ønsker om, at staten både skal planlægge og finansiere de danske kystbeskyttelsesprojekter. Således er der ønske om at kystbeskyttelse indgår i landsplanslovgivningen. Disse forslag begrundes med, at langsigtet planlægning og prioritering på landsplan vil medføre ensartethed, men også være omkostningseffektiv hvad angår samfundsmæssige værdier.

Flere grupper fremhæver, at en statslig planlægning i højere grad end den nuværende kommunale, vil fremme muligheden for at realisere større projekter, samt lette det tværkommunale samarbejde.

Det fremgår af gruppernes nedskrevne ideer, at der er tro på, at én national planlægningsstrategi vil muliggøre at projekter i højere grad end nu, gennemføres. Yderligere argumenter for en statslig planlægning, er, at ekspertise samles, hvilket medfører en ensartethed i kystbeskyttelse.

Fonde

Der er flere forslag der centrerer sig omkring ideen om fondsfinansiering. Der er foreslået en statslig kystbeskyttelsesfond, samt at lodsejere, via en fond, kan søge midler til privat rådgivning, både til projektledelse og til faglig mægling mellem sagens parter.

Der er ønske om etableringen af forsikringsfonde, hvor hver grundlægger betaler til den fælles forsikring. Beløbet fastsættes ud fra den værdi der skal beskyttes. Ifølge forslaget, vil denne fælles pulje, hvor alle kan søge midler til kystbeskyttelsesprojekter, forhindre at lodsejere går i stå med projekter.

Betalingsnøgler

Der er stillet forslag om, at udgiftsfordelingen ved oversvømmelser bestemmes via højdemodel med præcis og veldefineret afgrænsning af områder. Det er blevet foreslået at udgiftsfordelingen foretages af taksationskommissionen. Argumentet bag forslaget er, at en mere uvildig vurdering også vil skabe større ensartethed mellem kommunerne. En yderligere fordel anføres at være kommissionens neutrale autoritet, som vil medføre større tiltro til beslutningen blandt lodsejere.

Videndeling og vejledning

Mange forslag involverer vejledninger i og retningslinjer for, udgiftsfordeling.

Bedre retningslinjer om nytteværdi bliver efterspurgt af adskillige interessenter, med henblik på afklaring i forhold til den økonomiske ansvarsfordeling i sager, hvor det er svært at trække grænsen mellem benyttelse og beskyttelse.

Der er ønske om, at Kystdirektoratet udarbejder en vejledning med eksempler på udgiftsfordeling der afspejler de forskellige hensyn en kommune kan have, f.eks. land-, by- og naturområder. Forslaget binder i den holdning, at den nuværende lovgivning ikke afspejler kommunernes udfordringer vedrørende hensyn ved udgiftsfordeling, herunder hensyn til rekreative og kulturhistoriske værdier. Vejledningen menes at kunne afklare tvivlsspørgsmål og lette kommunernes administration.



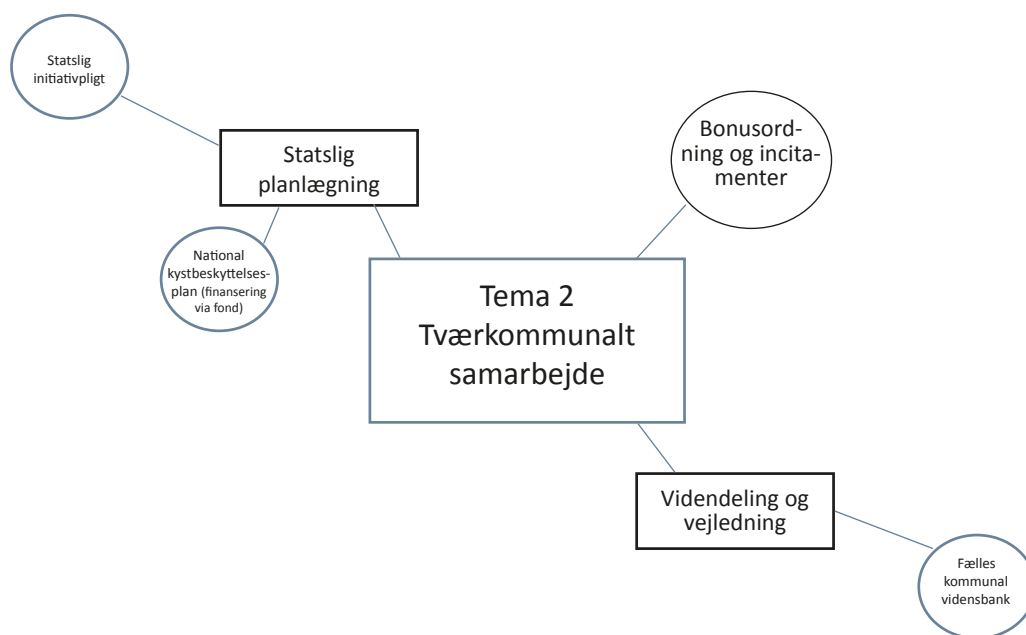
Videndeling er et ønske hos flere diskussionsgrupper. Der er et ønske om en såkaldt landsdækkende eksempelbank, hvori der er erfaringer, forslag og eksempler på kommuners udgiftsfordeling, også gerne med nationale anbefalinger. Eksempelbanken ønskes også at indeholde en tjekliste, de enkelte kommuner kan anvende til at sikre sig, at de har gjort sig de fornødne overvejelser i forbindelse med udgiftsfordeling i kystbeskyttelsessager. Eksempelbanken menes ikke alene at lette kommunernes arbejde, men også at skabe bedre processer for lodsejere.

Samme grundtanke findes i forslaget om et såkaldt idékatalog, der på samme vis som en eksempelbank, skal hjælpe de enkelte kommuner med erfaringer om udgiftsfordeling. Der er ønske om, at kataloget også skal indeholde forslag til metoder til kystbeskyttelse afhængigt af udfordringen, f.eks. forskelle på havvand, ferskvand og klimavand.

Ønsket om erfaringsudveksling er også at finde i ideen om en oversigt over afgørelser om bidragsfordeling i klagesager.

Tema 2: Tværkommunalt samarbejde

De i projektet fremkomne forslag til værktøjer til forbedret tværkommunalt samarbejde fordeler sig overordnet indenfor statslig planlægning, videndeling og vejledning samt bonusordning og incitamenter.



Kort over kategorisering af forslag og ideer for workshoppens tema 2.

Illustration: Fonden Teknologirådet

Statslig planlægning

Der er stillet forslag om at staten både skal have initiativret og initiativpligt. Forslaget begrundes med, at de enkelte kommuner ikke har det fornødne overblik til at træffe beslutninger, der tilgodeser tværkommunale og/eller bredere samfundsmæssige interesser. Forslaget er baseret på, at Kystdirektoratet kan bruges af kommunerne som en form for konsulent med kompetence til at afgøre, om projekter er samfundsøkonomisk rentable og skal gennemføres eller ej. Der argumenteres dermed for, at realiseringen af dette forslag vil højne omkostningseffektiviteten.

National kystbeskyttelsesplan med henblik på forbedret tværkommunalt samarbejde, blev både foreslået i workshoppen og i den skriftlige høring. Et forslag hæfter sig ved, at der i dag er forskellige rammer og målsætninger for kommunal kystbeskyttelse. Det uddybes, at en national plan vil forpligte kommunerne til samarbejde, og at der derved også sikres højere grad af omkostningseffektivitet samt mere helhedsorienterede løsninger.

Bonusordning og incitament

Der blev i workshoppen foreslået at inkorporere bonus og incitament i såvel lovgivning som procedurer for at belønne tværkommunale samarbejdsprojekter. Baggrunden for forslaget er, at tværkommunalt samarbejde, for nærværende opfattes som procesmæssigt langsommeligt og omstændigt. Der argumenteres for, at større incitament vil få kommunerne til at indgå i samarbejder med både mere helhedsorienterede og mere omkostningseffektive løsninger til følge.

I høringen blev øgede incitament også foreslået som værktøjer til at opnå bedre tværkommunalt samarbejde. Det blev nævnt at tværkommunale helhedsløsninger bremses ved at kommunerne via kapitel 1a har hjemmel til at lade den enkelte lodsejer sørge for kystbeskyttelsen, og derved mangler incitament til kommunalt samarbejde.

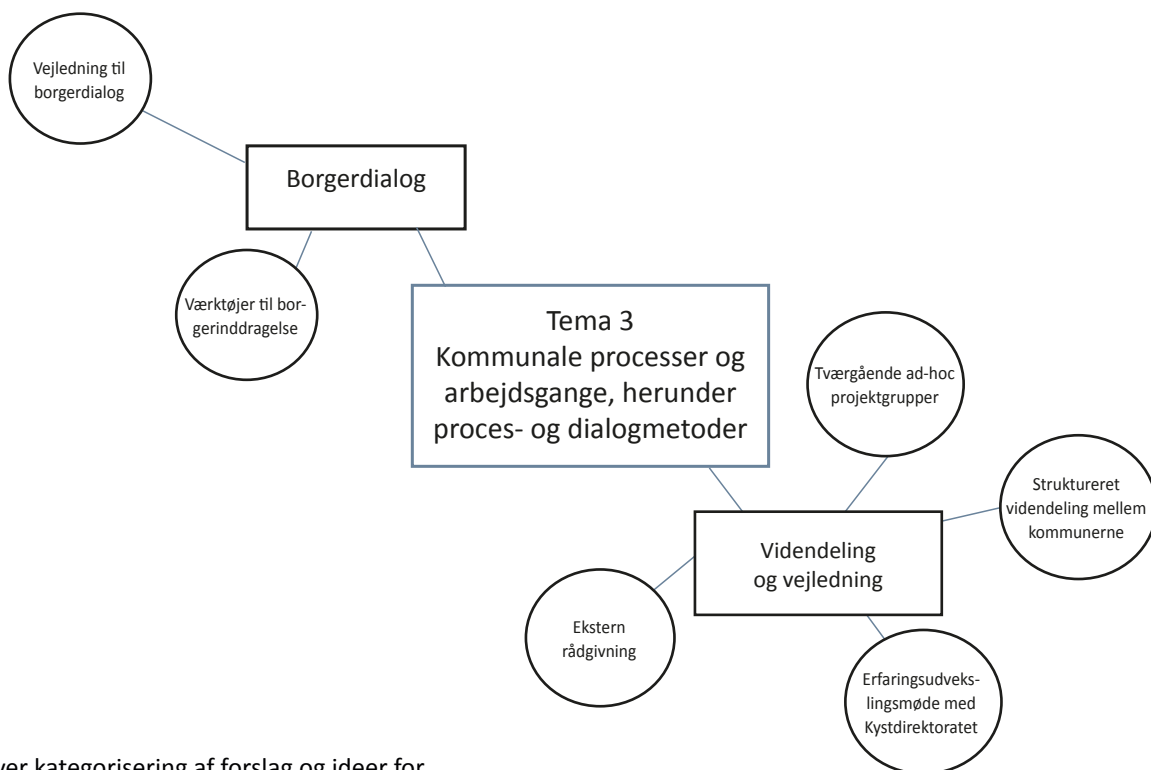
Videndeling og vejledning

Der er forslag om en fælleskommunal vidensbank over hvilke udfordringer og risici, der fordrer tværkommunalt samarbejde. En sådan vidensbank vil udgøre et fælles referencegrundlag og anskueliggøre de mange fordele ved tværkommunalt samarbejde.



Tema 3: Kommunale processer og arbejdsgange, herunder proces- og dialogmetoder

De i projektet fremkomne forslag til værktøjer til forbedring af kommunale processer og arbejdsgange, fordeler sig overordnet indenfor borgerdialog og videndeling og vejledning.



Kort over kategorisering af forslag og ideer for workshopens tema 3. Illustration: Fonden Teknologirådet

Borgerdialog

Der er ønsker om værktøjer og vejledninger specifikt til dialogprocesser med borgerne. Værktøjerne skal hjælpe til at strukturere processen omkring dialog om kystbeskyttelsesprocesser mellem kommunen og private lodsejere. Der er tro på, at et sådant værktøj vil forbedre borgerens oplevelse, være tidsbesparende for kommunen og bidrage til at finde effektive løsninger.

Et forslag fremhæver muligheden for færre klagesager som følge af en positiv og effektiv borgerinddragelse, samt muligheden for stigning i antal realiserede projekter.

Videndeling og vejledning

Videndeling går igen som et foreslået værktøj til forbedring af de kommunale processer og arbejdsgange.

Det foreslås, at der prioriteres ressourcer til en struktureret videndeling mellem kommunerne. Årsagen er forskellige kompetenceniveauer kommunerne imellem, herunder at mindre kommuner ofte mangler teknisk viden. En sparring mellem kommuner der besidder forskellige kompetencer, vil således sikre et fælles og ensartet vidensgrundlag, der vil optimere processer.

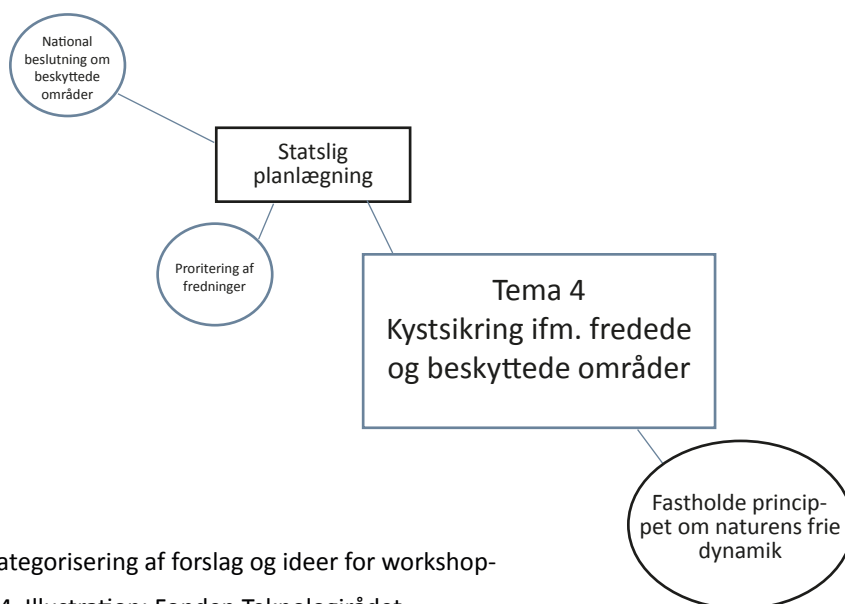
Samme perspektiv er at finde i forslaget om tværfaglige ad hoc-grupper, der kan nedsættes i tilfælde af konkrete kystbeskyttelsessager.

Der er stillet forslag om brug af ekstern rådgivning, gerne med fremlæggelse af flere mulige løsningsforslag. Det menes at dette vil sikre upartisk vejledning og forbedre dialogen mellem kommune og borgere.

Kommunale processer og arbejdsgange i forbindelse med både planlægning og udførelse af kystbeskyttelsesprojekter, vil kunne forbedres ved erfaringsudvekslingsmøde med Kystdirektoratet. Det menes at dette forslag også vil sikre et bedre samspil mellem planlægning og kystbeskyttelse.

Tema 4: Kystbeskyttelse i forbindelse med fredede og beskyttede områder

De i projektet fremkomne forslag til forbedring af kystbeskyttelse i forbindelse med fredede og kystbeskyttede områder, centrerer sig primært indenfor statslig planlægning.



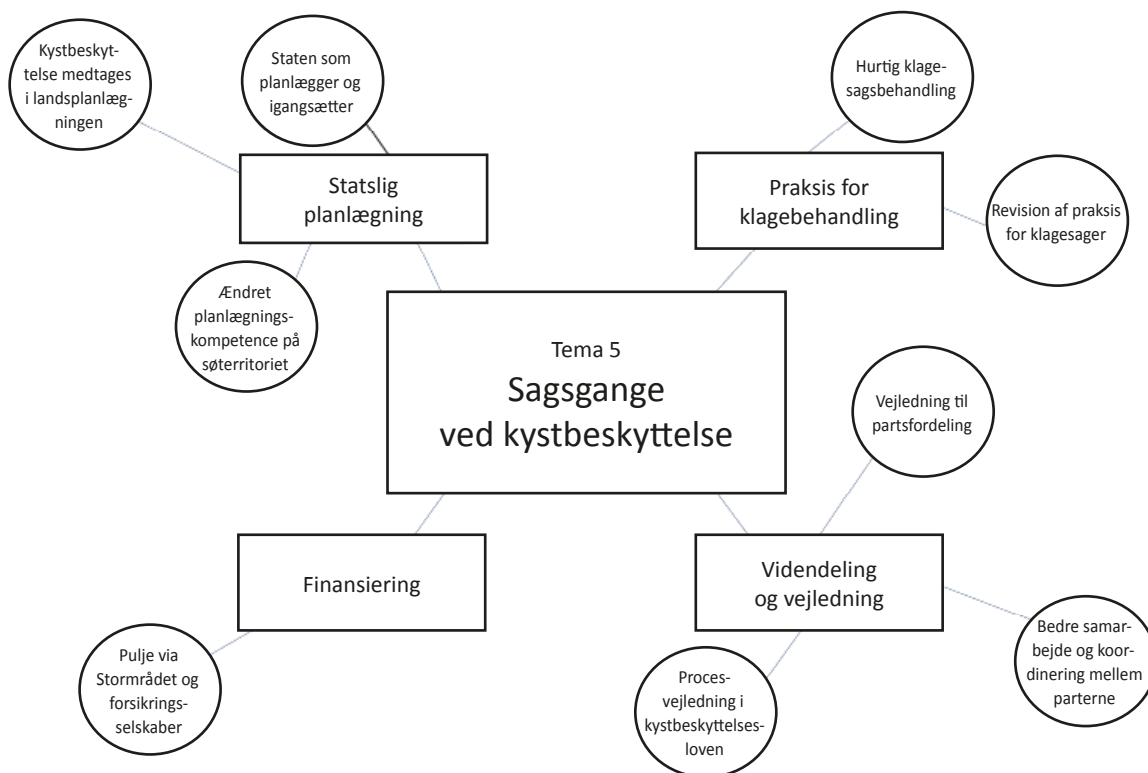
Kort over kategorisering af forslag og ideer for workshopens tema 4. Illustration: Fonden Teknologirådet

Der er ønske om en national beslutning om, hvilke områder der skal beskyttes. Der er ligeledes ønske om, at staten foretager en prioritering af fredninger i forhold til klimatilpasning, optimalt set i de forskellige relevante lovgivninger, eksempelvis Vandløbsloven, Miljøbeskyttelsesloven mv. Dette skyldes at kommunerne ikke føler sig rustet til at træffe beslutning om prioritering af fredninger ud fra de mange hensyn der i disse sager skal overvejes. Derfor efterspørges det, at der fra statslig side foretages en vægtning af forskellige samfundsmæssige og økonomiske hensyn.

Der er tilfredshed med det nuværende princip om naturens frie dynamik, og der er således ønske om at fastholde dette.

Tema 5: Sagsgange ved kystbeskyttelse

De i projektet fremkomne forslag til forbedring af sagsgange ved kystbeskyttelse, fordeler sig overordnet indenfor statslig planlægning, praksis for klagebehandling, finansiering og videndeling og vejledning.



Kort over kategorisering af forslag og ideer for workshoppens tema 5.

Illustration: Fonden Teknologirådet

Statslig planlægning

Det foreslås at staten forestår en national plan via planloven. En forbindelse til planloven vil både sikre samarbejde og koordinering og omkostningseffektivitet.

Samme perspektiv findes i forslaget om staten som planlægger og igangsætter ved store og tværkommunale projekter. Dette inkluderer statslig udpegning af risikoområder samt en plan for prioritering af indsats.

Der er stillet forslag om at staten undersøger muligheden for en ændret planlægningskompetence på søterritoriet. Ønsket er at udvide planlovens område 100 meter ud i søterritoriet.

Praksis for klagebehandling

Praksis for klagesagsbehandling opleves som omfattende, og det foreslås at der afsættes flere ressourcer til klagenævn for at optimere sagsgange. Der er i flere forslag ønske om at se nærmere på muligheden for at revidere den nuværende praksis om at afgørelser kan påklages flere gange i processen.

Finansiering

Der er forslag om finansiering af kystbeskyttelse via stormrådets pulje og forsikringselskaber. Forslaget begrundes med at det vil lette enighed og samarbejde, både internt i én kommune og på tværs af kommunegrænser.

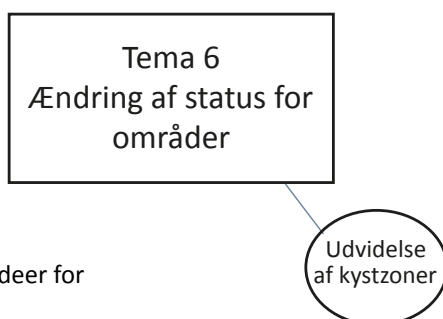
Videndeling og vejledning

Der er ønske om vejledning i processer og handlingsforløb, i særdeleshed vedrørende kapitel 1a-sager. Loven opfattes som kompleks hvad angår kommunens rolle. Det opfattes også svært at kommunikere lovens rammer og betingelser. Der er tro på, at en procesvejledning i kystbeskyttelsesloven, der fokuserer på sagsgange, interne processer og formidling, vil sikre hurtigere og mere smidige sagsgange.

Der er ønske om en vejledning i fordeling af udgifter mellem de parter, der er involveret i kystbeskyttelsesprojekter, med særligt fokus på rekreative værdier. Det begrundes med, at en sådan vejledning vil effektivisere sagsgange og skabe større ensartethed for borgerne. Som det er i dag, er det svært at skabe enighed blandt forskellige grundejerforeninger og anerkendelse af, at de har et ensartet problem.

Der er ønske om mere kommunikation og bedre koordinering mellem forskellige instanser: Kystdirektoratet, Naturstyrelsen, Fredningsnævnet og Kulturarvsstyrelsen. Kommuner oplever divergerende udmeldinger der forlænger sagsgange.

Tema 6: Ændring af status for områder



Kort over kategorisering af forslag og ideer for workshopens tema 6.

Illustration: Fonden Teknologirådet

Der er kun fremkommet ét foreslået værktøj til håndtering af ændring af status for områder. Forslaget vedrører en ekstensivering af kystzonen, fremfor en intensivering. Der argumenteres for at holde kystområder fri for byggeri og skabe rum for naturlig dynamik. Der er bevidsthed om, at planloven giver muligheder for ændret zonestatus og arealanvendelse, men at muligheden ikke udnyttes nok.

Sammenfatning

Fonden Teknologirådet har behandlet og analyseret de diskussioner og konklusioner, der er fremkommet gennem interessentinddragelsen af danske kystkommuner, i forbindelse med Miljøministeriets Kystanalyse. I alt har 58 kommuner deltaget i interessentinddragelsen.

Kommunernes nuværende erfaringer og udfordringer med kystbeskyttelse er blevet identificeret på baggrund af en skriftlig høring, uddybende mundtlige interviews og materiale fra workshoppen.

Desuden er der indsamlet en lang række konkrete forslag til værktøjer, der skal gøre det muligt for kommunerne at udfylde deres rolle i forbindelse med kystbeskyttelse bedst muligt.

Overordnet set er kommunerne tilfredse med de eksisterende tekniske værktøjer. Dog efterspørges teknologier med en større grad af præcision.

En del kommuner udtrykker, at de ikke har tillid til, at planloven og kystbeskyttelsesloven i deres nuværende form er tilstrækkelige til at tackle de nuværende og forventede kommende udfordringer. Dette gælder i særdeleshed når stigende havspejl og stormflod medtænkes. Lovgivningen opleves af mange kommuner som svært forståelig og usmidig, hvad angår processer og forløb, der inkluderer borgere og private lodsejere.

Interessentinddragelsen viste, at den største barriere for igangsættelse af helhedsorienterede kystbeskyttelsesindsatser, er mangel på en mere specificeret og alment accepteret model for udgiftsfordeling mellem de involverede aktører. Kommunerne efterspørger en mere centraliseret styring og prioritering af kystbeskyttelsen. Nyttевærdibegrebet opleves også som diffust, og der efterspørges en mere konkret vejledning i udgiftsfordelingen mellem direkte nytte (beskyttelse) og indirekte nytte (benyttelse) af kystbeskyttelsesforanstaltninger.

Interessentinddragelsen har også vist, at flere mindre kommuner oplever en mangel på ressourcer og kapacitet. Det er en udfordring for håndteringen af nuværende og kommende kystbeskyttelsessager. Der er fremkommet forskellige bud på løsningen af dette problem, herunder statslige fonde hvorfra kommunerne kan søge midler til at ansætte eksperter eller rekvirere ekstern eksperthjælp. Endvidere er der foreslået puljer via stormrådet og forsikringselskaberne, for eksempel til tværkommunale projekter.

Adskillige kommuner oplever tvivl ved sagsgange omkring kapitel 1a-sager. De ønsker bedre procesvejledninger. Nogle kommuner føler sig usikre på deres rolle og handlemuligheder. Sagsgange opfattes af mange kommuner som langtrukne og dermed ressourcetunge. For eksempel opleves den nuværende praksis med gentagne klagemuligheder som en barriere for tilfredsstillelsen af andre borgeres behov for hurtig udførelse af kystbeskyttelsesinitiativer.

Der er et bredt ønske om statslig planlægning og beslutning om indsatser, herunder en egentlig kystbeskyttelsesplan der går på tværs af de kommunale grænser. Desuden føler kommunerne sig ikke rustet til at prioritere fredninger, grundet de mange hensyn, herunder lovgivningsmæssige, der er forbundet med



fredede områder. Der er derfor også ønske om en national strategi, der kan hjælpe med at identificere, hvor man bør lade den naturlige dynamik råde.

Der peges gennemgående på videndeling og vejledning som værktøjer til kommunernes håndtering af kystbeskyttelsen. Således efterspørges forskellige former for vejledninger til hjælp ved håndtering af både udgiftsfordeling, tværkommunalt samarbejde, kommunale processer og arbejdsgange og sags gange mellem forskellige aktører og instanser.

Flere kommuner vil gerne forbedre deres kommunikation med grundejere og borgere. De savner dialogværktøjer dertil. Der er også et ønske om videndeling om både erfaringer og afgørelser, både mellem staten (Kystdirektoratet mv.) og kommunerne og mellem kommunerne indbyrdes.



Bilag



Kystkommuner der har deltaget i høringen.....	24
Høring af kystkommuner om kystbeskyttelse	25
Kvantitative data fra høringen	28
Workshopprogram.....	33
Kystkommuner der har deltaget i workshoppen	35
Skabelon af planche til forslag og ideer.....	36
Indskrevne forslag og ideer fra workshoppen	37
Kystkommuner der har deltaget i interessentinddragelsen	55

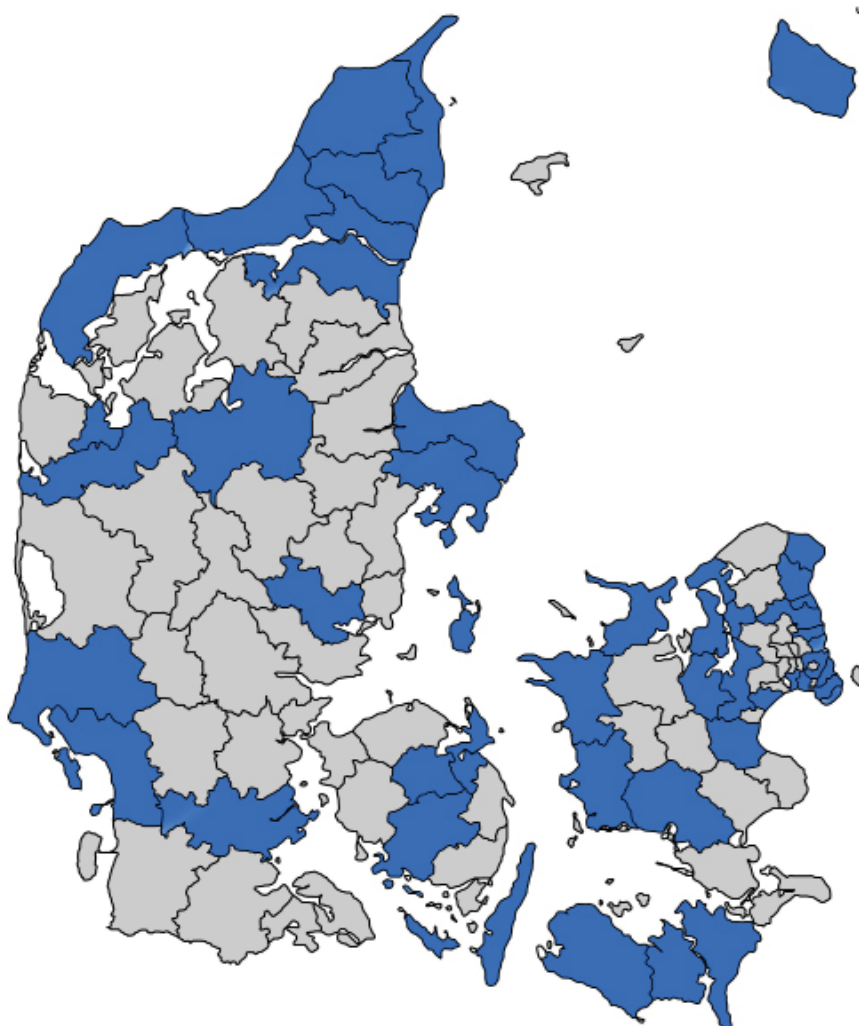


Kystkommuner der har deltaget i høringer

Disse 47 kystkommuner har deltaget i høringer:

Anonym Kommune
Bornholms Regionskommune
Brøndby Kommune
Brønderslev Kommune
Dragør Kommune
Esbjerg Kommune
Fanø Kommune
Fredensborg Kommune
Frederikshavn Kommune
Frederikssund Kommune
Faaborg-Midtfyn Kommune
Gentofte Kommune
Greve Kommune
Guldborgsund Kommune
Haderslev Kommune
Halsnæs Kommune
Helsingør Kommune
Hjørring Kommune
Holstebro Kommune
Horsens Kommune
Hvidovre Kommune
Hørsholm Kommune
Jammerbugt Kommune
Kalundborg Kommune
Kerteminde Kommune
Københavns Kommune
Køge Kommune
Langeland Kommune
Lejre Kommune
Lolland Kommune
Lyngby-Taarbæk Kommune
Norddjurs kommune
Næstved Kommune
Odense Kommune
Odsherred Kommune
Roskilde Kommune
Rudersdal Kommune
Samsø Kommune
Slagelse Kommune

Struer Kommune
Syddjurs Kommune
Thisted Kommune
Tårnby Kommune
Varde Kommune
Viborg Kommune
Ærø Kommune
Aalborg Kommune



Høring af kystkommuner om kystbeskyttelse

Spørgeskema fra høringen af de 78 kystkommuner

1. Kontaktoplysninger:

Navn:

Forvaltning:

Kommune:

2. Staten stiller en række digitale redskaber til brug for fysisk planlægning i kommunerne til rådighed.

I relation til kystbeskyttelse findes:

- a. Værktøjer fra Klimatilpasning.dk
- b. Værktøjer fra Kystdirektoratet
- c. Arealinformation fra Danmarks Miljøportal

Har kommunen benyttet sig af nogle af disse værktøjer?

Ja

Nej

Ved ikke

Hvis ja, beskriv hvilke og angiv hvor du eventuelt har haft gode eller dårlige erfaringer:

3. De to vigtigste love i forhold til kystbeskyttelse er:

- planloven
- kystbeskyttelsesloven

Giver ovenstående love kommunerne tilstrækkelig lovhjemmel til at håndtere klimaforandringer ift. erosion og oversvømmelse af havvand, både hvad angår nuværende og forventede kommende udfordringer?

Ja

Nej

Ved ikke

Hvis nej, forklar venligst:

4. Har kommunen bistået i konkrete kystbeskyttelsessager, (fx med rådgivning, finansiering, ekspertise eller som initiativtager), der vedrører flere ejendomme?

Ja

Nej



Hvis ja, beskriv venligst sagen kort:

Hvis ja, hvilke(t) værktøj(er) har I gjort brug af, fx for at få overblik over problemstillingen, eller til at udarbejde og implementere løsninger?

Mulige værktøjer kan være:

5. Har kommunen overvejet at gå ind i konkrete kystbeskyttelsessager eller er blevet opfordret til det af fx grundejere, men har (endnu) ikke gjort det?

- Ja
 Nej

Hvis ja, beskriv venligst jeres overvejelser, og hvilke(t) værktøj(er) I eventuelt har manglet:

6. Hvilke(t) værktøj(er) er efter jeres mening det vigtigste staten kan stille til rådighed for at hjælpe kommunerne med at afdække hvor behovet for kystbeskyttelse er størst, og med at udarbejde omkostningseffektive løsninger for kystbeskyttelse?

(Mulige hjælpemidler kan være lovgivnings- og reguleringsmæssige værktøjer, statistikker, GIS-teknologier, proces- dialogmetoder mv.)

7. Private grundejere agerer ofte forskelligt mht. kystbeskyttelse med det resultat, at de enkelte løsninger risikerer at modvirke hinanden eller spolere helhedsoplevelsen af kysten.

Men det er sjældent, at kommunerne anvender deres ret i kystbeskyttelseslovens kapitel 1a, (se link her,) til at gennemtvinge helhedsløsninger.

Har kommunen benyttet kystbeskyttelseslovens kapitel 1a?

- Ja
 Nej

Hvis ja, er der tale om:

a. Erosionskyst?

Vedrørte det kyst med:

b. Sommerhuse

Hvis d. Andet, anfør venligst:

Hvis nej, har kommunen overvejet at benytte kystbeskyttelseslovens kapitel 1a i konkrete sager, hvor det ikke er blevet gennemført, grundet barrierer (fx vanskeligheder med finansieringsfordeling, modsætninger mellem forskellige aktører, politisk modvilje, barrierer i kystbeskyttelsesloven eller planloven)?



8 Har kommunen været involveret i kystbeskyttelsessager på tværs af kommunegrænsen?

Ja

Nej

Ved ikke

Hvis ja, beskriv kort sagen:

9. Har kommunen kendskab til kystbeskyttelse, der vedrører flere ejendomme, men hvor kommunen ikke har været aktivt medvirkende?

Ja

Nej

Hvis ja, beskriv kort sagen, samt eventuel kontaktperson:

10. Er der interesser i forbindelse med oversvømmelse og erosion i kystzonen (fx natur, fredede områder mv.) der ikke tilgodeses tilstrækkeligt af de nuværende reguleringsværktøjer?

Ja

Nej

Hvis ja, uddyb venligst:

11. Anfør venligst hvis du/I har forslag til forbedringer af de eksisterende værktøjer:

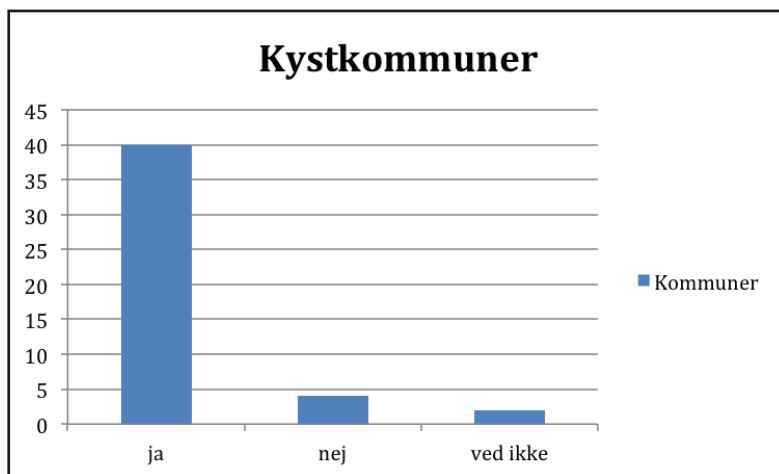


Kvantitative data fra høringen

Graferne fra høringsbesvarelsene viser hvor mange kommuner, der har svaret på et givent spørgsmål. 47 ud af 78 kommuner har besvaret spørgeskemaet.

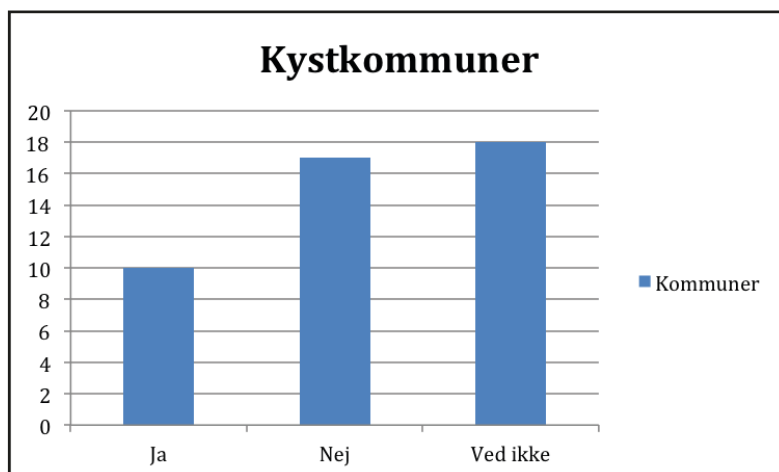
Har kommunen benyttet sig af nogle af disse værktøjer?

- Værktøjer fra Klimatilpasning.dk
- Værktøjer fra Kystdirektoratet
- Arealinformation fra Danmarks Miljøportal

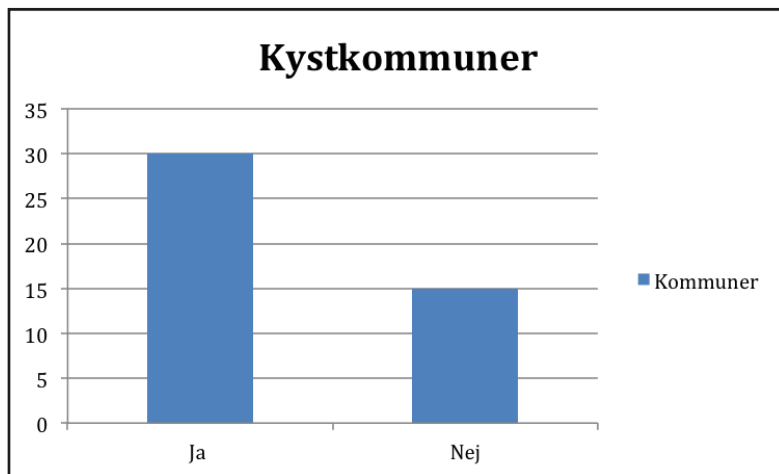


Giver nedenstående love kommunerne tilstrækkelig lovhjemmel til at håndtere klimaforandringer ift. erosion og oversvømmelse af havvand, både hvad angår nuværende og forventede kommende udfordringer?

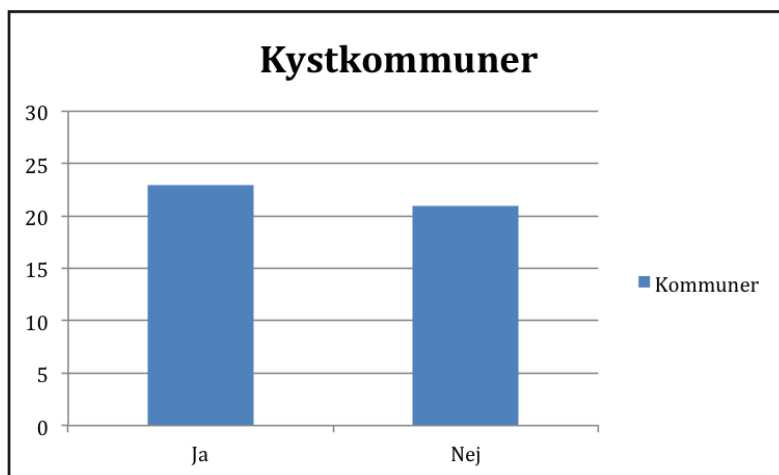
- planloven
- kystbeskyttelsesloven



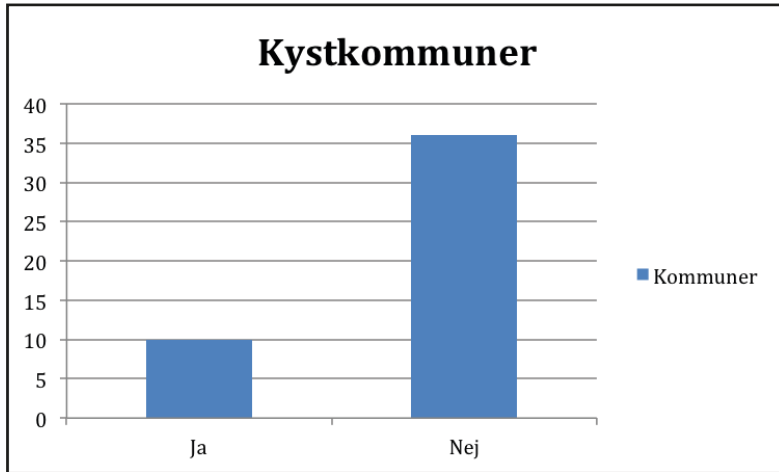
Har kommunen bistået i konkrete kystbeskyttelsessager, (fx med rådgivning, finansiering, ekspertise eller som initiativtager), der vedrører flere ejendomme?



Har kommunen overvejet at gå ind i konkrete kystbeskyttelsessager eller er blevet opfordret til det af fx grundejere, men har (endnu) ikke gjort det?



Har kommunen benyttet kystbeskyttelseslovens kapitel 1a?

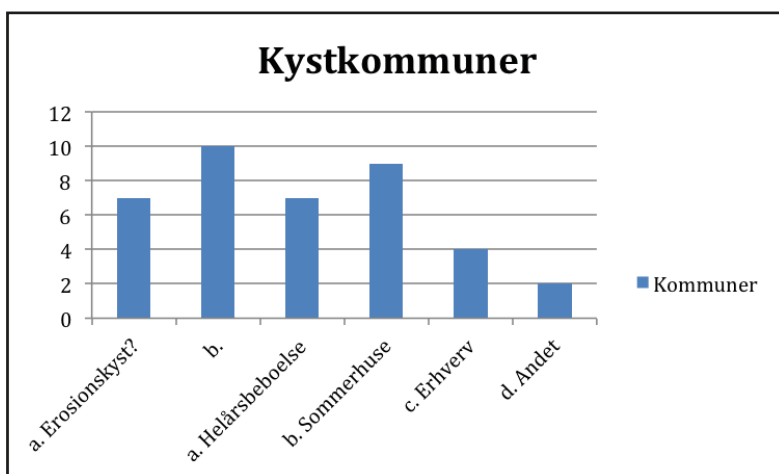


Hvis ja, er der tale om: (Hvis kommunen har benyttet sig af kap. 1a)

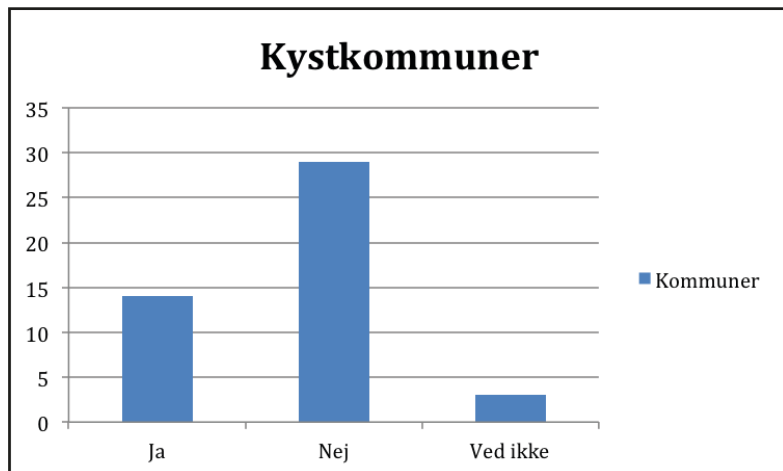
- a. Erosionskyst
- b. Oversvømmelseskyst?

Vedrørte det kyst med:

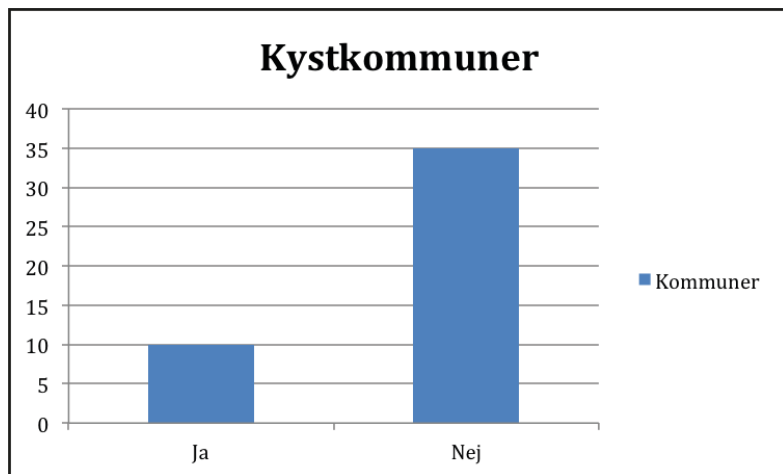
- a. Helårsbeboelse
- b. Sommerhuse
- c. Erhverv



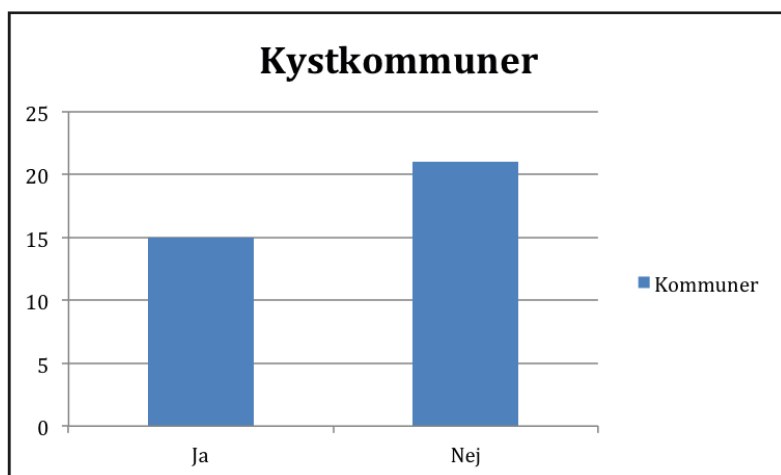
Har kommunen været involveret i kystbeskyttelsessager på tværs af kommunegrænsen?



Har kommunen kendskab til kystbeskyttelse, der vedrører flere ejendomme, men hvor kommunen ikke har været aktivt medvirkende?



Er der interesser i forbindelse med oversvømmelse og erosion i kystzonen (fx natur, fredede områder m.v.) der ikke tilgodeses tilstrækkeligt af de nuværende reguleringsværktøjer?



Workshopprogram

Workshop om erfaringer og værktøjer i den kommunale kystbeskyttelse

Hvordan opnås en omkostningseffektiv helhedsløsninger inden for kystbeskyttelse?

27. april 2015, 10:00 – 15:15

Sinatur Hotel Storebælt
Østerøvej 121
5800 Nyborg

PROGRAM

Tidspunkt	Aktivitet
10:00 – 10:30	Ankomst - let morgenmad, kaffe og te
10:30-11:00	Indledning i plenum: Kystdirektoratet: Kystanalysen – information og baggrund Teknologirådet: Proces for workshoppen Gribskov Kommune: Modeller for udgiftsfordeling
11:00-12:00	Diskussionsrunde 1 Tema 1: Modeller for udgiftsfordeling - Fokus på erfaringer og implikationer for lovgivning og værktøjer: Præsentationsrunde Fri diskussion om tema Forslag og ideer
12:00-13:00	FROKOST



13:00-14:00	<p>Diskussionsrunde 2</p> <p>Tema X: (Tilvalgt tema)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fokus på erfaringer og implikationer for lovgivning og værktøjer <p>Evt. kort fremlæggelse af case ved udvalgt kommune</p> <p>Præsentationsrunde</p> <p>Fri diskussion</p> <p>Forslag og ideer</p>
14:05 – 15:05	<p>Diskussionsrunde 3</p> <p>Tema X: (Tilvalgt tema)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fokus på erfaringer og implikationer for lovgivning og værktøjer: <p>Præsentationsrunde</p> <p>Fri diskussion</p> <p>Forslag og ideer</p>
15:05 – 15:15	<p>Afrunding ved Kystdirektoratet</p> <p>Hvordan bliver workshoppens indsamlede viden anvendt videre i Kystanalysen?</p>
15:15	<p>Afslutning</p> <p>Sandwich (to-go) og vand</p>



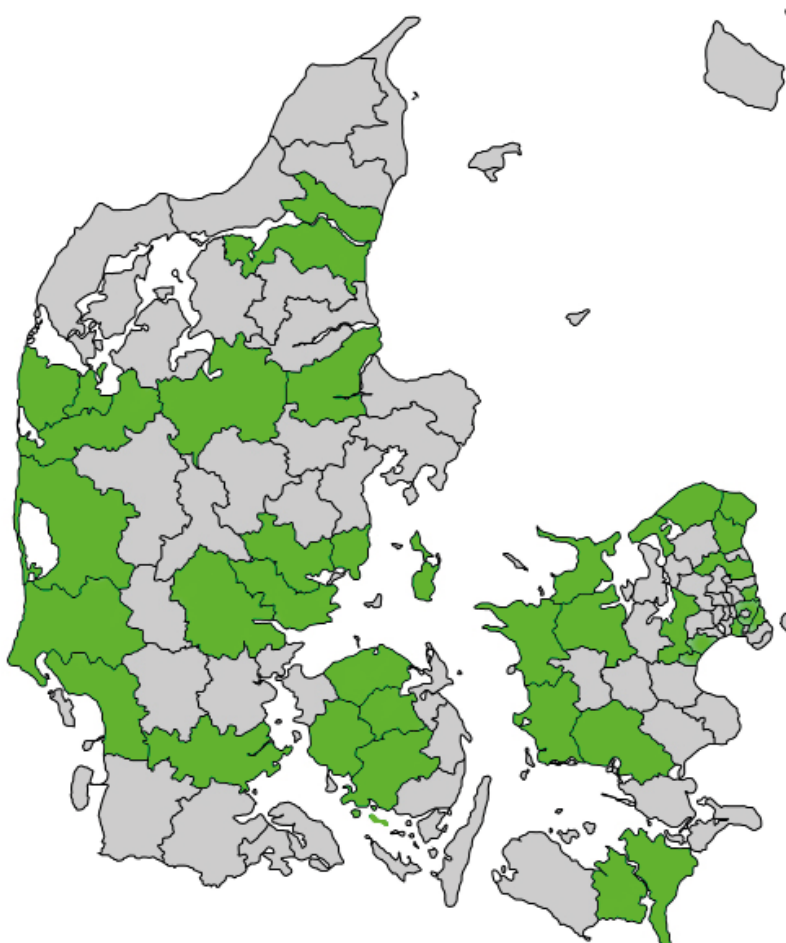
Kystkommuner der har deltaget i workshopen

Disse 37 kystkommuner har deltaget i workshopen:

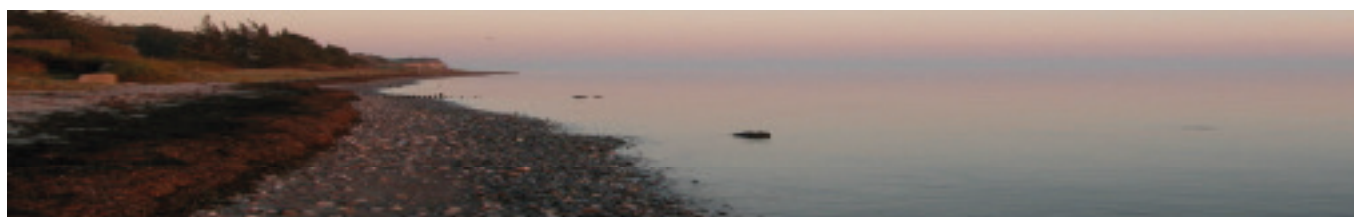
(51 deltagere i alt)

Assens Kommune
Esbjerg Kommune
Fredensborg Kommune
Frederikssund Kommune
Faaborg-Midtfyn Kommune
Gentofte Kommune
Greve Kommune
Gribskov Kommune
Guldborgsund Kommune
Haderslev Kommune
Halsnæs Kommune
Hedensted Kommune
Helsingør Kommune
Holbæk Kommune
Holstebro Kommune
Horsens Kommune
Hvidovre Kommune
Kalundborg Kommune
København Kommune
Lemvig Kommune
Nordfyn Kommune
Næstved Kommune
Odder Kommune
Odense Kommune
Odsherred Kommune
Randers Kommune
Ringkøbing-Skjern Kommune
Roskilde Kommune
Rudersdal Kommune
Samsø Kommune
Slagelse Kommune

Solrød Kommune
Struer Kommune
Varde Kommune
Vejle Kommune
Viborg Kommune
Aalborg Kommune



Skabelon af planche til forslag og ideer



FORSLAG OG IDEER

Bordnummer _____

Tema _____

Hvad er forslaget?

Hvad er baggrunden for forslaget?

Hvad vil forslaget forbedre?

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

Indskrevne forslag og ideer fra workshoppen

Tema 1 – Modeller for udgiftsfordeling

Bordnummer 7

Hvad er forslaget?

Fælles pulje til kystbeskyttelse – alle betaler.

Hvad er baggrunden for forslaget?

Driver langsigtet planer, i samler ekspertise og der kommer prioritering på landsplan.

Hvad vil forslaget forbedre?

Det vil sikre at der sker noget på et oplyst grundlag. Ensartethed i kystbeskyttelse. At man arbejder mere langsigtet og omkostningseffektivt. Sikring af samfundsmæssige værdier.

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

Lovændring krævet.

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

Staten og styrelser.

Bordnummer 4

Hvad er forslaget?

Standardiseret udgiftsfordeling på landsplan (staten). To modeller: (1) Lokalt projekt – kommunal beslutning, (2) Større projekt – beslutning i anden myndighed (beslutningskraft!). Finansiering f.eks. fra stormflodsrådet.

Hvad er baggrunden for forslaget?

Fremmer proces – ens model.

Store projekter er vanskelige med eksisterende model.

Hvad vil forslaget forbedre?

Flere projekter gennemført – hurtigere.

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

-

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

Stat -> standard

Bordnummer 1

Hvad er forslaget?

Prioritering af kysternes udvikling... kalder på landsplanslovgivning.

Hvad er baggrunden for forslaget?

Tidligere var kystbeskyttelse lokal – Nu bredere regional sikring og globale påvirkninger. Ønsker at komme væk fra partsforhandlingstanken ift. 1A (kan i dag kræves i mindre projekter)?



Hvad vil forslaget forbedre?

Vil give andre muligheder for udgiftsfordeling/finansiering. Vil gøre det realistisk at gennemføre større projekter. Nye ting.

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

Ændret lovgivning/flytte kompetencer/samarbejde på tværs -> zoneudpegning.

Eksempelsamling af de små projekter/tværkommunale projekter.

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

Ministeren! Kan ændre rammerne/lovgivningen.

Bordnummer 8

Hvad er forslaget?

Private lodsejere skal søge tilskud i "fonden" til at ansætte privat rådgiver, der er ansat i kommunen, til at føre projekterne.

Hvad er baggrunden for forslaget?

-

Hvad vil forslaget forbedre?

Sikre proces, kompetencer, kommunal viden.

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

-

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

-

Bordnummer 8

Hvad er forslaget?

Kystdirektoratet laver vejledning med eks. på udgiftsfordeling som afspejler alle forskellige hensyn (land, by natur osv.)

Hvad er baggrunden for forslaget?

Lovgivning afspejler ikke de nuværende udfordringer (fx kulturhistoriske værdier, natur, rekreative værdier, infrastruktur)

Hvad vil forslaget forbedre?

Lettelse af administration

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

Lovændring

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

Staten

Bordnummer 8

Hvad er forslaget?

Skadevoldene oversvømmelser.

Forsikring: Lodsejer betaler til en fond ud fra værdi der skal beskyttes. De prioriterer + styrer. Lodsejere kan søge projekter og samarbejde med kommunen.

Natur og rekreative interesser: Staten (natura 2000, nationalpark og lignende) + kommunen (lokale naturområder, offentlige strande).

Kommuneplan: områder med naturlig dynamik, former for kystbeskyttelse, klimatilpasningsplan.

Statens interesser: strande med statslige værdier, kulturhistoriske værdier.

Hvad er baggrunden for forslaget?

Ønske om forenkling (og retfærdighed?)

Hvad vil forslaget forbedre?

Optimal prioritering. Solidarisk skadesdækning. Enkel?

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

Lovændring (kompetenceflytning, planloven, kystbeskyttelsesloven mv)

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

Staten, kommunen

Bordnummer 6

Hvad er forslaget?

Udgiftsfordeling forslås af kommune, men taksationskommission afgør fordelingen.

Hvad er baggrunden for forslaget?

Kommunerne er for tæt på borgerne.

Hvad vil forslaget forbedre?

Større ensartethed mellem kommuner.

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

Lovændring. Processen må ikke forlænges.

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

Folketinget.

Bordnummer 6

Hvad er forslaget?

Der er behov for bedre retningslinjer for hvem der får gavn af beskyttelsen og hvem der skal betale + oversigt over afgørelser af bidragsfordeling i klagesager.

Hvad er baggrunden for forslaget?

-

Hvad vil forslaget forbedre?

Hjælp til kommunerne når de laver forslaget.

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

-

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

Miljøministeriet

Bordnummer 3

Hvad er forslaget?

En del af mange muligheder:

1: erfaringer fra vandløbsområdet: Den der får nytte af projektet - betaler.

2: Højdemodel danner grundlag for bidragsydere så man ser antallet af bidragsydere [utydeligt skrevet]

3: M2 pris fx husmatrikel 2 andele, vejmatrikel 1 andel forsyning mm 1 andel osv.

Hvad er baggrunden for forslaget?

1: Mange års erfaring

2: Klart billede af antal bidragsydere

3: Ensartet fordeling hvor alle grundejere får lige glæde af beskyttelsen

Hvad vil forslaget forbedre?

Hurtigere sagsbehandling. Ensartet sagsbehandling.

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

God højdemodel. Veldefineret afgrænsning af området. Kriterier for hvad "tingene" er værd. Værdisætning. Bonitet.

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

Kommunen.

Bordnummer 5

Hvad er forslaget?

Definition af "nyttelværdi" – ramme. Afklaring af direkte/indirekte nyttelværdi.

-> model der beskriver forskellige betalingsnøgler om det f.eks. er en erosionskyst – klimabetinget oversvømmelse osv.



Hvad er baggrunden for forslaget?

Vil medføre at det er klart for borgere og lokale politikere hvordan regler er -> at flere kap. 1a sager bliver gennemført – da det ikke på samme måde kan give anledning til diskussion.

Hvad vil forslaget forbedre?

Kommunikation med borgere og politikere vil blive klare. Kortere og mere effektiv sagsbehandling.

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

Kystdirektoratet (staten) skal synes det er en god ide – og så turde gøre det!

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

Kystdirektoratet – da modellen skal være ens for hele DK.

Bordnummer 9

Hvad er forslaget?

Eksempel bank: Fælles landsdækkende bank med forslag, eksempler, erfaringer for hvordan udgiftsfordelingen kan foretages. Der skal være en tjekliste over de overvejelser kommune bør gøre, gerne med baggrund i nationale anbefalinger for værdifastsættninger af parametre.

Hvad er baggrunden for forslaget?

-

Hvad vil forslaget forbedre?

Beslutningsprocesser for lodsejere og kommuner.

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

1: Konkret arbejde med at indsamle lokale, nationale, internationale, historiske erfaringer m. udgiftsfordeling.

2: Et ønske om at lave et nationalt snit for hvor grænsen er i mellem lokal og national planlægning.

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

Kystdir/stat, forsikringsselskaber, KL

Bordnummer 2

Hvad er forslaget?

Idekatalog/værktøjskasse i forhold til at sammensætte en holdbar finansieringsmodel i mange forskellige sags typer. Sikre større sikkerhed for at modellen holder.

1: Metodekatalog – ideer værktøjer

2: Havvand, ferskvand, klimavand

3: Naturlig dynamikmulighed -> ofre land.

Hvad er baggrunden for forslaget?

Der er meget lidt praksis for flere forskellige sagstyper – f.eks. for brug af begrebet ”nytteværdi”. Det giver stor risiko for sagens udfald ved evt. klage- og dermed for spildt arbejde/tid.



Hvad vil forslaget forbedre?

Der kan komme mere fokus på de konkrete projekter end på, hvem der skal betale og hvordan. Der vil komme et fælles videns grundlag. Retssager vil kunne føres på et mere underbygget grundlag. Undgå unødige konflikter.

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

Der skal også være mulighed for at arbejde med "klimavand" – primært i forbindelse med oversvømmelse – modeller for at kombinere havvand og klimavand i forbindelse med et projekt – også udgiftsdeling.

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

Staten og KL. De aktuelle ministerier og styrelser – samt KDI.



Tema 2 – Tværkommunalt samarbejde

Bordnummer ?

Hvad er forslaget?

Bonus for og incitament til kommunalt samarbejde – inkorporeres i lovgivning og procedurer, så det gode samarbejde aktivt belønnes.

Hvad er baggrunden for forslaget?

Tværkommunalt samarbejde giver bedre løsninger og merværdi, men er i dag i procesmæssigt tungere.

Hvad vil forslaget forbedre?

Bedre og mere omkostningseffektive løsninger. Stordriftsfordele i driften. Kortere processer ved færre sager (og klager). Store projekter med innovation kan kun gennemføres i stor målestok.

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

Et bedre statsligt grundlag (standarder, økonomi), så kommunerne får et mere fælles udgangspunkt.

Forbedret klagebehandling, afstemning mellem love der kan klages efter. Mere proaktiv indsats også for finansiering (EU, fonde, mv).

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

Staten og kommunerne sammen.

Bordnummer 7

Hvad er forslaget?

Staten får en ekstra selvstændig initiativret og –pligt og den endelige beslutningskompetence, i sager vedrørende væsentlige samfundsmæssige eller tværkommunale interesser.

Hvad er baggrunden for forslaget?

Træg beslutningsproces – det er ikke muligt at træffe de samfundsøkonomisk mest optimale beslutninger (omkostningseffektivitet).

Hvad vil forslaget forbedre?

Nemmere at gennemføre projekter, som er almenyttige og/eller nødvendige for at beskytte væsentlige samfundsmæssige interesser.

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

Lovændring.

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

Kystkommuner, staten og lovgivere.

Bordnummer 6

Hvad er forslaget?

Fælles videns grundlag over udfordringer og risici på kystområder., som kan kræve kommunalt samarbejde.

Hvad er baggrunden for forslaget?

Fælles referencegrundlag savnes i dag.

Hvad vil forslaget forbedre?

Belyse grundlaget for et samarbejde bedre, for alle parter. Vise hvorfor ”naboen” skal være med.

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

-

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

Staten analyserer og indsamler data og viden – også fra kommunerne.

Bordnummer 9

Hvad er forslaget?

National kystbeskyttelsesplan (+ klimatilpasning?) – hvad skal sikres? - Tværkommunale [utydeligt ord]

Kommuneplaner følger op og sikrer samarbejde på tværs (Nordsjællands kommune?)

Statslig projektleder? Hjælper det tværkommunale samarbejde.

Hvad er baggrunden for forslaget?

Forskellige ambitionsniveauer hæmmer samlede planer. Vi opfinder alle de dybe tallerkener.

Hvad vil forslaget forbedre?

Forpligtende samarbejde

Omkostningseffektivitet.

Helhedsorienteret.

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

Revision af planlob + øvrige.

Lovændringer.

Finansiering afsat på finanslov, suppleret med Fond.

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

Staten



Tema 3 - Kommunale processer og arbejdsgange, herunder proces- og dialogmetoder

Bordnummer 1

Hvad er forslaget?

Kommunen betaler for skitseforslag (tidligt i forløbet). Kræver grundejerne viser interesse.

Hvad er baggrunden for forslaget?

For at få noget konkret at snakke ud fra og få mere overblik over mulighederne.

Hvad vil forslaget forbedre?

Bedre dialog med parterne. Sikre interesse og viden.

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

Politisk opbakning. Ønske fra borgerne.

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

Kommunalpolitikere.

Bordnummer 4

Hvad er forslaget?

Behovsbaseret dialogproces.

Hvad er baggrunden for forslaget?

Der er nødvendigt at tydeliggøre behovet for en indsats for at samle en befolkningsgruppe om at skulle betale for en forandring. Der er brug for et værktøj til at strukturere denne proces til en dialog med borgerne.

Hvad vil forslaget forbedre?

Forbedre processen for borgerne og kommunen, så effektive løsninger kan findes.

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

At der skabes en værktøjskasse med gode eksempler.

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

Staten – KL – kommunerne

Bordnummer 3

Hvad er forslaget?

Ad-hov projektgrupper v. konkret kystbeskyttelses-sager – tværgående. 1 leder der har det formelle ansvar.

Hvad er baggrunden for forslaget?

I små kommuner med få medarbejdere er det uklart hvem der sidder med kystbeskyttelsen mv.



Hvad vil forslaget forbedre?

1: at man får de rette kompetencer i spil

2: at ansvarsfordelingen er synlig – man ved hvem der sidder med kystbeskyttelsen.

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

1: Ansvar for kystbeskyttelse skal placeres

2: Afdelingsleder nedsætter en gruppe

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

-

Bordnummer 3

Hvad er forslaget?

Kystdir. holder erfaringsudvekslingsmøde om samspil i kommuneplanlægning og kystbeskyttelse/sikring.

Hvad er baggrunden for forslaget?

Brug for sammenhængende kystplanlægning.

Hvad vil forslaget forbedre?

Bedre samspil ml. planer og kystbeskyttelse.

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

At der findes/lægges de nødvendige ressourcer.

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

KL, Kystdir., Naturstyrelsen

Bordnummer 2

Hvad er forslaget?

Prioriterede ressourcer i den enkelte kommune. Struktureret vidensdeling mellem kommunerne.

Hvad er baggrunden for forslaget?

Manglende ressourcer. Manglende viden og erfaring. Kompliceret [utydeligt ord] område.

Hvad vil forslaget forbedre?

Sikre intern processtyring.

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

Øgede bevillinger. Koordinering mellem kommuner.

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

Kommuner/staten.



Bordnummer ?

Hvad er forslaget?

Udbygge vejledning med gode råd til borgerinddragelse/dialog MHP at undgå klager, så projekt ikke forsinkes + eksempler

Hvad er baggrunden for forslaget?

Ønske om god proces + gøre brug af andres erfaringer.

Hvad vil forslaget forbedre?

Færre klager og større tilfredshed med projektet. Større succes – flere anlæg realiseres, da politikerne ikke underlægges samme pres.

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

Kystdirektoratet indsamler gode + dårlige erfaringer + udbygger vejledning.

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

Kystdirektoratet + KL



Tema 4 - Kystbeskyttelse i forbindelse med fredede og beskyttede områder

Bordnummer ?

Hvad er forslaget?

Bibeholde praksis om at naturbeskyttelse ikke et argument for kystbeskyttelse.

Hvad er baggrunden for forslaget?

-

Hvad vil forslaget forbedre?

-

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

-

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

Bordnummer 3

Hvad er forslaget?

1: kystbeskyttelsesloven opdateres.

2: besluttet på nationalt plan hvilke områder der skal beskyttes.

Hvad er baggrunden for forslaget?

Mere fokus på byområder fremfor landbrug mv.

Hvad vil forslaget forbedre?

1: at vi får og bibeholder/udvikler mere natur.

2: Kanaliserer ressourcerne til byområder

3: Sandfodring af Vestkysten vs. beskyttelse af byer.

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

Lov/regelændring

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

Miljøministeriet.

Bordnummer 2

Hvad er forslaget?

Prioritering af fredning i forhold til klimatilpasning skal konkretiseres – også i lovgivningen. Eks. vandløbslov, miljøbeskyttelsesloven, museumsloven ... - miljømålsloven.

Hvad er baggrunden for forslaget?

Vi har brug for at der overordnet bliver taget stilling til samfundsmæssige/-økonomiske hensyn til vægtning af fredninger.

Hvad vil forslaget forbedre?

Forbedre langsigtet planlægning, beslutningsgrundlag, reducere usikkerhed i planlægningen.

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

Staten laver retningslinjer og vejledninger. Staten laver grundlag for værdisætning.

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

Staten



Tema 5 - Sagsgange ved kystbeskyttelse (ml. kommuner, private lodsejere, Kystdirektoratet m.fl.)

Bordnummer 8

Hvad er forslaget?

Understøtte projektet på tværs af kommuner: (1) Afsætte pulje via stormrådets pulje og forsikringselskaber. (2) Gode eksempler fra andre projekter.

Hvad er baggrunden for forslaget?

Kæmpe barriere at få flere byråd til at samarbejde. Tekniske barriere. Vanskeligt at blive enige om at prioritere.

Hvad vil forslaget forbedre?

-

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

-

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

-

Bordnummer 7

Hvad er forslaget?

Procesvejledning – kystbeskyttelses lov (De usynlige steps: Beskrivelse af handlingsforløb, interne processer og formidling af proces)

Kap. 1A: Den komplekse sag!

Hvad er baggrunden for forslaget?

Kap.1A – kompleks sag

Hvad vil forslaget forbedre?

Sagsbehandling: Hurtigere/smidig sikre tvær.komm. samarbejde.

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

? Vilje ved kystdir.

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

Kystdir – input fra kommuner.

Bordnummer 8

Hvad er forslaget?

Hurtig afgørelse af klagesager – afvejelse af samf. Interesser vs. forsinkelse pga. klager.

Hvad er baggrunden for forslaget?

Afg. kan påklages flere gange i processen -> det tager længere tid.



Optimere ressourceforbrug.

Undgå at få modstandere stopper/forsinker projekter.

Hvad vil forslaget forbedre?

Hurtigere etablering

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

Flere ressourcer til klagenævn og hurtigere screening og evt. afvisning af klage.

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

Miljøministerium/folketing.

Bordnummer 7

Hvad er forslaget?

Revision af kystbeskyttelseslov – særligt klagemuligheder.

Hvad er baggrunden for forslaget?

Der kan klages mange gange over samme sag. Desuden fredninger osv. "Sylte sager".

Hvad vil forslaget forbedre?

Hurtigere sagsbehandling. Flere godkendte projekter. Sikre momentum.

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

Politisk vilje på Christiansborg.

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

Miljøministre/Bjarne C

Bordnummer 7

Hvad er forslaget?

Vejledning til partsfordeling – særligt de rekreative værdier.

Hvad er baggrunden for forslaget?

Hjælp til den kommunale sagsbehandling.

Hvad vil forslaget forbedre?

Effektiv sagsbehandling. Ensartethed for borgerne.

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

Kræver en revidering af kystbeskyttelseslov.

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

Kystdir. med input fra kommunerne. KL?. Kirsten!



Bordnummer 5

Hvad er forslaget?

En enklere proces via planloven (planlægning).

Hierarkiet: Stat – region – kommune – privat.

Staten skal være ansvarlig for en national klimatilpasningsplan.

Hvad er baggrunden for forslaget?

Klimasikring er et nationalt ansvar. Lovgivningen er forældet (klima). Omkostningseffektivitet/prioritering.

Hvad vil forslaget forbedre?

Hurtigere og bedre og langsigtede løsninger. Koblingen til planloven sikrer samarbejde og koordinering.

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

Kystbeskyttelsen medtages i landsplanlægningen.

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

KL – Staten – Kystdirektoratet.

Bordnummer 6

Hvad er forslaget?

Større projekter: Kommune/staten skal planlægge og være igangsættere (og bygherrer?) - ikke private.

Mindre projekter: Private.

Begge: Søger fond til realisering.

Hvad er baggrunden for forslaget?

Bøvlet og langsommelig og uklar proces. Manglende incitament til langsigtede løsninger.

Hvad vil forslaget forbedre?

Fremdrift. Mere enighed. Mere tydeligt ansvar.

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

Statslig plan med udpegning af risikoområder + kommuneplan med prioritering af indsats [uklart ord]

Pulje/fond: Evt. privat administreret? Forsikring.

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

-

Bordnummer 9

Hvad er forslaget?

Undersøge ændret planlægningskompetence på søterritoriet.

Hvad er baggrunden for forslaget?

Undgå uhensigtsmæssige enkeltanlæg.



Hvad vil forslaget forbedre?

Større helhed i kystudviklingen. I de statslige interesser i kommuneplanlægningen kunne der stilles krav til planlægningen i kystnærhedszonen.

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

Planlovsændring.

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

Folketinget.

Bordnummer ?

Hvad er forslaget?

Bedre koordinering/hurtigere/mere effektiv i forbindelse med sagsbehandling generelt indenfor kystbeskyttelseslov mellem KDI, NST, Fredningsnævnet, kulturarvsstyrelsen

Hvad er baggrunden for forslaget?

Tager lang tid – der er divergerende udmeldinger.

Hvad vil forslaget forbedre?

Bedre helhedssagsbehandling, hurtigere sagsbehandling.

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

Styrelserne skal afklare deres forhold – sammen. En indgang til staten.

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

Kystdirektoratet kunne tage initiativ i koordinering med KL.



Tema 6 - Ændring af status for områder

Bordnummer 1

Hvad er forslaget?

Ekstensivere kystzonen NU! Evt. som statslig interesse, såsom kommuneplanlægning.

Hvad er baggrunden for forslaget?

At vise rettidig omhu! At skabe grundlag for at handle også på eksisterende arealanvendelse (f.eks. at flytte sommerhusområder)

Hvad vil forslaget forbedre?

Forbedre robustheden af kystnære områder. Øger muligheden for at naturen kan nå at udvikle sig.

Hvilke forudsætninger skal være opfyldt for at realisere forslaget?

Statslige myndigheder skal være villige til at dispensere fra nuværende lovgivning.

Hvem har mulighed/ansvar for at handle?

Pilotprojekt med alle parter.

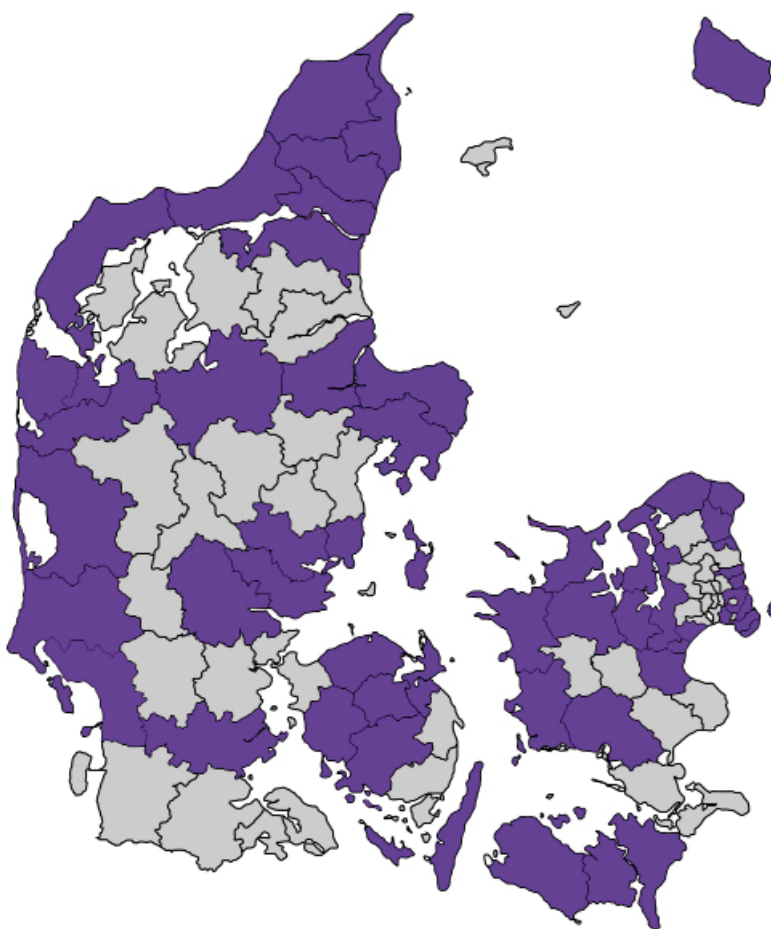


Kystkommuner der har deltaget i interessentinddragelsen

I alt har 58 kystkommuner deltaget i interessentinddragelsen:

Anonym Kommune
Assens Kommune
Bornholms Regionskommune
Brøndby Kommune
Brønderslev Kommune
Dragør Kommune
Esbjerg Kommune
Fanø Kommune
Fredensborg Kommune
Frederikshavn Kommune
Frederikssund Kommune
Faaborg-Midtfyn Kommune
Gentofte Kommune
Greve Kommune
Gribskov Kommune
Guldborgsund Kommune
Haderslev Kommune
Halsnæs Kommune
Hedensted Kommune
Helsingør Kommune
Hjørring Kommune
Holbæk Kommune
Holstebro Kommune
Horsens Kommune
Hvidovre Kommune
Hørsholm Kommune
Jammerbugt Kommune
Kalundborg Kommune
Kerteminde Kommune
Københavns Kommune
Køge Kommune
Langeland Kommune
Lejre Kommune
Lemvig Kommune
Lolland Kommune
Lyngby-Taarbæk Kommune
Norddjurs kommune
Nordfyn Kommune
Næstved
Odder Kommune
Odense Kommune
Odsherred Kommune
Randers Kommune

Ringkøbing-Skjern Kommune
Roskilde Kommune
Rudersdal Kommune
Samsø Kommune
Slagelse Kommune
Solrød Kommune
Struer Kommune
Syddjurs Kommune
Thisted Kommune
Tårnby Kommune
Varde Kommune
Vejle Kommune
Viborg Kommune
Ærø Kommune
Aalborg Kommune





Kystdirektoratet
Højbovej 1
7620 Lemvig

www.kyst.dk